ફોન નં.(૦૨૭૮)૨૫૨૧૭૬૦,૨૫૨૧૭૬૧, ૨૫૨૧૭૬૨ ફેક્સ નં. (૦૨૭૮) ૨૫૨૧૭૬૩

પશ્ચિમ ગુજરાત વીજ કંપની લિમીટેડ
ગ્રાહક તકરાર નિવારણ ફોરમ

ઝોનલ કચેરી, "વીજ સેવા સદન", ચાવડી ગેટ,ભાવનગર.
CIN : U40102GJ2003SGC042908
e-mail: forumbhavnagar.pgvcl@gebmail.com

ક્રમાંક: બીઝેડ/ફોરમ/૬૯/૨૩-૨૪/ 383 તારીખ : 26 APR 2024

આર.પી.એ.ડી.

પ્રતિ,
મે.મધુ સીલીકા પ્રા.લી.
પ્લોટ નં-૧૪૭, જીઆઈડીસી,
મું.વરતેજ,
જી.ભાવનગર.

કેસ નં.૬૯/૨૩-૨૪

મો.નં- ૦૨૭૮ ૨૫૪૧૭૬૬

વિષય : અમારા એનર્જી બીલમાં કરેલ રૂા.૯,૦૧,૮૭૫/- રીકવરી બાબત.

સંદર્ભ : (૧) આપનો પત્ર તા.૧૦/૦૧/૨૦૨૪ જે અત્રેની કચેરીને મળ્યા તા.૧૧/૦૧/૨૦૨૪.
(૨) અત્રેની કચેરીનો પત્ર નં. બીઝેડ/ફોરમ/૬૯/૨૩-૨૪/૩૪ તા.૧૬/૦૧/૨૦૨૪.
(૩) અત્રેની કચેરીનો પત્ર નં. બીઝેડ/ફોરમ/૬૯/૨૩-૨૪/૮૫ તા.૦૩/૦૨/૨૦૨૪.

શ્રીમાન,

આપશ્રીની, ઉપરોક્ત વિષયના સંદર્ભમાં આપના દ્વારા ગ્રાહક ફરિયાદ નિવારણ ફોરમ, ભાવનગર સમક્ષ કરેલ રજુઆતના સંદર્ભમાં આપશ્રીને ફોરમ સમક્ષ તા.~~૧૯/૦૨/૨૦૨૪~~ 07/03/2024 નાં રોજ સાંભળવામાં આવેલ. જેના સંદર્ભમાં ગ્રાહક ફરિયાદ નિવારણ ફોરમ દ્વારા આપવામાં આવેલ ચુકાદો આ સાથે સામેલ છે.

આપશ્રીની જાણ સારૂ.

કન્વીનર,
ગ્રાહક ફરિયાદ નિવારણ ફોરમ
પીજીવીસીએલ., ઝોનલ કચેરી ભાવનગર.

બિડાણ:- ઉપર મુજબ.

પ્રતિ: કાર્યપાલક ઇજનેરશ્રી,
પશ્ચિમ ગુજરાત વીજ કંપની લિમીટેડ
શહેર વિભાગીય કચેરી-૨, ભાવનગર.
.......ગુજરાત વિદ્યુત નિયંત્રક આયોગના જાહેરનામા નં. ૨/૨૦૧૯ ની કલમ નં. ૨.૫૪ મુજબ સદર હુકમનાં પાલન અંગે થયેલ કાર્યવાહીનો જરૂરી અહેવાલ અત્રેની ફોરમ કચેરીને ફરજીયાત પાઠવવાનો રહેશે.

નકલ રવાના:-
(૧) શ્રી અધિક્ષક ઈજનેર,પશ્ચિમ ગુજરાત વીજ કંપની લિમીટેડ, વર્તુળ કચેરી, ભાવનગર.
...આપની જાણ તથા જરૂરી કાર્યવાહી અર્થે.

Consumer Grievance Redressal Forum P.G.V.C.L. Bhavnagar

ફરિયાદ નિવારણ ફોરમ,પશ્ચિમ ગુજરાત વીજ કંપની લિમીટેડ,ભાવનગર સમક્ષ

ગ્રાહક ફરિયાદ નિવારણ ફોરમ,
પ.ગુ.વી.કં.લિમીટેડ, ઝોનલ ઓફિસ,
"વીજ સેવા સદન", ચાવડી ગેટ,
ભાવનગર.

☞ <u>કેઈસ નંબર – ૬૯/૨૩-૨૪</u> ☜

વાદી :– **મે.મધુ સીલીકા પ્રા.લી.**

◈ વિરૂધ્ધ ◈

પ્રતિવાદી :– **પશ્ચિમ ગુજરાત વીજ કંપની લિમીટેડ**

◈ <u>રજુઆતની તારીખ:– તા.૧૯/૦૨/૨૦૨૪</u> ◈

હાજર રહયા :– **શ્રી વિક્રમભાઈ શાહ (વાદી ના પ્રતિનિધિ)**
પ્રતિવાદી :– **શ્રી પી.જી. પરીખ, કાર્યપાલક ઈજનેર, શહેર વિભાગીય કચેરી–૨, ભાવનગર (પશ્ચિમ ગુજરાત વીજ કંપની લિમીટેડ વતી)**

મે.મધુ સીલીકા પ્રા.લી, મું.વરતેજ, જી.ભાવનગરની અમારા બીલમાં કરેલ રૂા.૯,૦૧,૮૭૫/– ની રીકવરી બાબતની રજુઆત કન્વીનરશ્રી, ગ્રાહક ફરિયાદ નિવારણ ફોરમ, ભાવનગરને મળતાં, ફોરમે તેનાં ફરીયાદ રજીસ્ટરમાં ક્રમાંક : ૬૯/૨૩–૨૪ થી નોંધી તેનાં યોગ્ય નિરાકરણ માટે અધિક્ષક ઈજનેરશ્રી, વર્તુળ કચેરી, ભાવનગરને પત્ર નં. બીઝેડ/ફોરમ/૬૯/૨૩–૨૪/૩૪ તા.૧૬/૦૧/૨૦૨૪ થી વાદીશ્રી ની જાણ હેઠળ મોકલી આપેલ.

આમ છતાં, ફોરમે વાદીશ્રી ને તેમની ફરિયાદ બારામાં લેખીત / મૌખીક રજુઆત કરવા તા. ~~૧૯/૦૨/૨૦૨૪~~ 02/03/2024 ના રોજ ઉપસ્થિત રહેવા જણાવેલ. જેમાં, વાદી મે.મધુ સીલીકા પ્રા.લી.વતી તેમના અધિકૃત પ્રતિનિધિ શ્રી વિક્રમભાઈ શાહ હાજર રહેલ તથા પ્રતિવાદી તરફે શ્રી પી.જી.પરીખ,કાર્યપાલક ઈજનેર, શહેર વિભાગીય કચેરી–૨, ભાવનગર ઉપસ્થિત રહેલ.

☞ **<u>વાદીશ્રીની રજુઆત</u>:– ફોરમને કરેલ લેખિત અરજી મુજબ રજુઆત છે કે...**

1.1 We are a company registered under the Company's Act and engaged in manufacturing of chemical products and having our subject plant situated at plot No. 147 and 7 to 12, Vartej GIDC , opp. 220 KV S/S, Vartej, 364004, Tal.& Dist. Bhavnagar.
We are an EHT consumer with PGVCL (City 2) division, Bhavnagar having connection No. 23865 and contract demand of 6750 KVA under HTP1 tariff.

Consumer Grievance Redressal Forum P.G.V.C.L. Bhavnagar

We are also receiving power from entities other than Distribution Licensee PGVCL and to promote renewable energy, we have established Wind power generators and solar generation plants.

1.2 The respondents had sent a calculation sheet of recovery made against the demand charge for the energy bills for July 2015, August 2015, and May 2016 **(Annexure: 2).**

As the recovery is made against regulation and settled principle of law, the applicant replied and clarified the matter vide litter dated.20.10.2023 **(Annexure: 3)**.

The respondent did not respond to the points raised by the applicant and simply denied our plea for a refund of the wrongly recovered amount vide letter dated 02.12.2023 **(Annexure: 4).**

We are filling these grievances under GERC Regulation of (CGRF & Ombudsman) 2019 notified vide notification 2 of 2019.

GROUND FOR THE COMPLAIN

1) Our connection No. 23865 has been receiving power under the policy of open access over and above Distribution Licensee PGVCL from IEX, another generator, wind power generators, and solar power generators in the past and to date.
2) The open access power in Gujarat is governed by the Gujarat Electricity Regulatory Commission (GERC) (Terms and Conditions of Intra Open Access) Regulations, 2011 notified vide Notification 3 of 2011 (in short OA Regulations 2011).
3) Earlier the applicant filed grievances against the wrong calculation of the demand charges with CGRF of PGVCL at Bhavnagar and the case was registered vide No. 95 of 2019-20. The case was regarding the interpretation of Regulation 32.3 of the GERC OA Regulations 2011. The Hon'ble CGRF issued the order on 06.06.2020 **(Annexure: 4)**. As per points No.3.9 and 4.0 of the said order,

Consumer Grievance Redressal Forum
P.G.V.C.L.
Bhavnagar

3.9 In view of aforesaid observations, Respondent is directed to work out revise bill for the period from January-14 to July-16 as per regulation 32(3) and refund charges to complainer's account within 30 days.

4.0 ORDER: As per para 3.9

-:ORDER:-

On the base of written, oral representations and documents from both party and forum's observations and findings "It is ordered as per conclusion 3.9.

1.3 From the above points, it is clear that the complainer filed the grievances for wrong billing by the respondent and asked for direction from the Hon'ble CGRF regarding the correct interpretation of regulation 32.3 of OA Regulations 2011.

4) The action on the part of the respondent of recovery from the applicant under the guise of violation of Regulation 32.3 of OA Regulation 2011 is illegal, arbitrary, unreasonable, and hit by the principle of res judicata. It is respectfully submitted that the Ld. CGRF of PGVCL already, directed the respondent vide order dated 06.06.2022 passed in case no.95 of 2019-20 to refund the said amount to the present applicant way back in the year 2020. Thereafter, the respondent has already granted the refund of Rs. 28,63,025/25 in the regular energy bill of Jun 2021. Now, despite clear directions issued by the Ld. CGRF in the order dated 06.06.2020, the respondent has unlawfully recovered an amount of Rs.9,01,875/00 from the refund granted following Ld. CGRF order in case No. 95 of 2019-20 as per the whimsical interpretation of the same Regulation 32.3 of OA Regulations of 2011 in the energy bill of September 2023.

Such action is not only hit by the bar of the principle of 'res judicata' but also amounts to contempt of court. The respondent ought to have challenged the said order dated 06.06.2020 passed by the Ld. CGRF, before the appropriate authority within a reasonable time, in case the respondent was aggrieved by the said order. But in the present case, no such appeal/application is made by the respondent before the higher forum, and therefore, the said order dated 06.06.2020 passed by the Ld. CGRF is still in force and recovering the money of the

Redressal ... V.C.L. Bhavnagar ... Consu...

petitioner after two years is nothing but an abuse of the process of law and a colorable exercise of power by the respondent.

5) Even otherwise, As per Regulations 32 (3) of the notification mentioned above.

6) In case of deviation by Open Access Customer who is also a consumer of the distribution licensee, the difference between the applicable scheduled open access load and actual drawl shall be accounted Block wise the following:

The energy consumption of such customers shall be recorded in 15-15 minute time block.

In case of actual energy drawl is more than the scheduled energy drawl but within the contracted demand, customer shall be liable to pay for such over drawl at the applicable tariff rates as determined by the Commission time to time.

In case of actual energy drawl is more than the scheduled energy drawl and also more than the contracted demand, payment for the capacity above the contract demand shall have to be made at the penal rate as specified by the Commission for such categories of customers in the tariff schedule.

In the first line of the regulation, it is clarified that the difference between the applicable scheduled open access load and the actual drawl shall be accounted for block-wise and shall be settled as per the provisions mentioned in regulation 32.3 The difference in demand charges to be refunded to the applicant was calculated according to the Ld. CGRF order which is as per regulation only. The recovery of the demand charge is illegal and against the regulations.

7) In the past also, the refund of demand charges in response to the Ld. CGRF order dated.06.06.2020 is granted one year from the date of order in the regular energy bill of June 2021, defying the normal schedule. The revision of refund is again initiated after more than two years from the date of refund and that too without fearing the contempt of the court. The applicant requests the Hon'ble CGRF to take serious note of the matter.

Consumer Grievances Redressal Forum P.G.V.C.L. Bhavnagar

1.4 PRAYER

Hon'ble Forum is prayed to:

I. Direct the respondent to immediately refund the amount deducted from the bill of September 2023 under the guise of Regulation 32.3 to the OA Regulations 2011 as the same is against the Ld. CGRF order in case No. 95 of 2019-20 for the same issue.

II. Direct the respondent to obey the order of Ld. CGRF in the same matter regarding the interpretation of Regulation 32.3 of the GERC OA Regulations 2011.

III. To direct the respondent to refund the illegally recovered amount of Rs.9,01,875/- with interest as even otherwise as per GERC OA Regulations 2011, the recovery made by the respondent is against the said regulation.

IV. Allow any relief deemed fit for the purpose.

<u>પ્રતિવાદીશ્રીની રજુઆત</u> :– ફોરમને કરેલ લેખિત અરજી મુજબ રજુઆત છે કે...

2.1 M/S. Madhu Silica Pvt. Ltd. Is an EHT consumer under the Jurisdiction of Bhavnagar City-2 division bearing Consumer No.23865 having contract demand of 9000 KVA at Vartej GIDC.

Fact of the Matter for the said grievance is as follows.

M/S Madhu Silica Pvt. Ltd. Had filed a grievance to Hon'ble CGRF Bearing case No. 95/19-20 dtd. 21.11.2019. In said grievance the complaint had prayed to refund the erroneously calculated demand charges along with interest. Hon'ble CGRF Bhavnagar has issued order on dtd. 06.06.2020 vide BZ/Forum/95/19-20/1889 that, Respondent is directed to work out revise bill for the Period from Jan-14 to July-16 as per regulation 32/(3) and refund charges to complainer's account within 30 days. Order of CGRF is attached herewith. **(Annexure-1)**

P.G.V.C.L. Bhavnagar Consumer Grievance Redressal Forum

2.2 After the approval of competent authority vide PGVCL/LC/47/4A/3436 dtd.07.06.2021, Inward No.4426 dtd.16.06.2021 and as per the Order of CGRF vide BZ/Forum/95/19-20/1889 dtd.06.06.2020 total difference amount Rs.28,63,025/- after revision of required bills was refundable to the applicant in EHT Consumer No.23865 M/S. Madhu Silica Pvt.Ltd. in Energy bill for the Month of Jun-21 dtd.02.07.2021.**(Annexure-2,3)**

2.3 Now as per the decision given by CGRF, PGVCL Rajkot letter No. PGVCL/CGRF/16/Qt.-04/2022-23/1583-8 dtd.29.04.2023.

જ્યારે, કોન્ટ્રાકટ ડિમાન્ડ કરતા મીટરમાં નોંધાયેલ વાસ્તવીક ડિમાન્ડ વધારે નોંધાયેલ હોય ત્યારે કોઈ રકમ જમા આપવા પાત્ર થતી નથી. એટલે કે, અરજદાર ગ્રાહક દ્વારા વિજ વપરાશ કોન્ટ્રાકટ ડિમાન્ડ થી વધારે વાપરીને ઉલ્લંઘન કરે ત્યારે, પીજીવીસીએલ પક્ષકાર દ્વારા ઓપન એકસેસમાંથી વાપરેલ ડિમાન્ડની રકમ રીફંડ આપવા પાત્ર થતી નથી.**(Annexure-4)**

So on reviewing the demand charge refunded to M/S. Madhu Silica Pvt. Ltd. In reference to the decision given by the Hon'ble CGRF Order No.95/19-20 in three months billing demand recorded was more than contracted demand so the amount Rs.9,01,875/- was recover from consumer in energy bill for the month sept-23. Calculation for the same is as follows.

Sr. No.	Month	Contract demand	85 % CD	Billing Demand as per PGVCL	Billing demand as per scheduling	Billing demand taken for Bill Calculation	Net Credited MD	Demand Charge Recovered form Consumer	Actual to be billed demand charge	Demand Charge Rate Per KVA	Refunded demand Charge Rs.(G* J)	Recoverable Demand Charge Rs.(H-I)
	A	B	C	D	E	F	G	H	I	J	K	L
1	Jul-15	4000	3400	2236	4017	4017	600	1468585	1213585	425	255000	255000
2	Aug-15	4000	3400	2739	4290	4290	600	1606450	1351450	425	255000	255000
3	May-16	5500	4675	2445	5658	5658	825	2430190	2038315	475	391875	391875
								5505225	4603350		901875	901875
Demand Charge Debit for the Month of Sept-2023.												901875

Also consumer was informed for the same vide letter No.BCD-2/Acct/Rev/HT/2257 dtd.30.09.2023. **(Annexure-5)**

Grievance Redressal Forum Bhavnagar

On dtd.20.10.2023 M/S Madhu Silicat Pvt. Ltd. Has submitted their representation regarding refund of recovery of above said demand charges of Rs.9,01,875/- and same was replied to consumer vide letter No. PGDOB/0028/12/2023 dtd.01.12.2023 **(Annexure-6&7)**

☞ **ફોરમનું તારણ** :– વાદી અને પ્રતિવાદીની રજુઆત ઉપરથી નીચે મુજબ તારણ નીકળે છે.

૩.૧ વાદી મે.મધુસીલીકા પ્રા.લી. વરતેજ દ્વારા પ્રતિવાદી પીજીવીસીએલ દ્વારા તેમના ખાતામાં કરેલ રીકવરી રૂા.૦૯,૦૧,૮૭૫=૦૦ સામે વાંધો થતા ફોરમને રજૂઆત કરેલ છે.

૩.૨ વાદીની અરજી અંગે આજરોજ તા.૦૫/૦૩/૨૦૨૪ ના રોજ રૂબરૂ સુનાવણી રાખવામાં આવેલ. જેમાં બંને પક્ષોના પ્રતિનિધિઓએ હાજર રહી રજૂઆતો કરેલ છે.

૩.૩ પ્રસ્તુત કેસની વિગત મુજબ, તેમના ઈએચટી કનેકશન નં–૨૩૮૬૫ માં પ્રતિવાદી પીજીવીસીએલ દ્વારા કરવામાં આવેલ ડિમાન્ડ ચાર્જીસની ખોટી ગણતરી કરી આપેલ બીલ સામે તકરાર થતા ગ્રાહક તકરાર નિવારણ ફોરમને રજૂઆત કરેલ. જેનો કેસ નં–૯૫/૨૦૧૯-૨૦ હતો તથા સુનાવણી ના અંતે ફોરમ દ્વારા તેમના ચુકાદા પત્ર નં–૧૮૮૯ તા.૦૬-૦૬-૨૦૨૦ થી ચુકાદો કરવામાં આવેલ.

૩.૪ ફોરમના ચુકાદાને ધ્યાને પ્રતિવાદી દ્વારા વાદીને જુન-૨૦૨૧ ના બીલમાં રીફંડ રૂા.૨૮,૬૩,૦૨૫=૨૫ જમા આપવામાં આવેલ.પરંતુ, અચાનક પ્રતિવાદી દ્વારા વાદીને જીઈઆરસીના ઓપન એકસસ ના રેગ્યુલેશન ટાંકીને મીટરમાં નોંધાયેલ ડિમાન્ડ વાદીની કરારીત ડિમાન્ડ કરતા વધારેહોવાનું જણાવી મંથ વાઈઝ પત્રક સાથે વાદીના ખાતામાં શરતચૂકથી રૂા.૦૯,૦૧,૮૭૫=૦૦ વધારે ક્રેડીટ આપેલ હોઈ, તે રકમ વાદીના ખાતામાં ડેબીટ કરી ભરપાઈ કરવાનો પત્ર લખી જાણ કરેલ છે. જેની સામે વાદીએ ફેારમને રજુઆત કરેલ.

૩.૫ રજુ થયેલ રજુઆતો, બીલીંગ ડેટા, ફોરમનો ચુકાદો તથા જીઈઆરસી ના નોર્મ્સ વગેરેને ધ્યાને લેતાં ફોરમ નીચેના અવલોકનો પર આવે છે.

(૧) પ્રતિવાદીએ ફોરમના ચુકાદા મુજબની રકમ રીફંડ કર્યા બાદ ફોરમને વાદીને કે તેમની વડી કચેરી ના માર્ગદર્શન મેળવ્યા વગર જ વાદીના ખાતામાં રકમ ડેબીટ કરેલ છે. જે અંગેની નોટીસ પણ અગાઉ વાદીને આપવામાં આવેલ નથી.

(૨) પ્રતિવાદી દ્વારા ઘણા જ લાંબા સમય બાદ પોતાની ભૂલ ધ્યાને હોવાનું કારણ દર્શાવી રીકવરી કરેલ છે. જે અંગે તેમની વડી કચેરી થી સંમતિ/માર્ગદર્શન પણ લેવામાં આવેલ નથી.

૩.૬ પ્રતિવાદી પીજીવીસીએલ દવારા ગ્રાહકના સપ્ટેમ્બર-૨૦૨૩ના બીલામાં ઉધારવામાં આવેલ રકમ ગેર વ્યાજબી છે અને ગ્રાહક તકરાર નિવારણ ફોરમના ચુકાદાનું સ્પષ્ટ ઉલ્લંઘન હોવાનું સાબીત થાય છે. આથી રૂા.૦૯,૦૧,૮૭૫=૦૦ ની રીકવરી રદ્દ કરવાને પાત્ર છે. પીજીવીસીએલ દવારા આ બાબતે તાત્કાલીક કાર્યવાહી કરીને ઉપરોકત રકમ ગ્રાહકના ખાતામાં જમાં આપવાની રહેશે. અરજદારની રજુઆત મુજબ વ્યાજની રકમ આપવા બાબતે કોઈ હુકમ નથી.

Consumer Grievance Redressal Forum
PGVCL
Bhavnagar

--:: હુકમ ::

- વાદીની રજુઆત, પ્રતિવાદીની રજુઆત તેમજ ફોરમ સમક્ષ રજુ થયેલ દસ્તાવેજી પુરાવા અને ઉપરના તારણો પરથી તારણ નં " ૩.૬ " મુજબ હુકમ કરવામાં આવે છે.

- સદર હુકમ સામે વાદીશ્રીને વાંધો કે તકરાર હોય તો આ હુકમ મળ્યે દિવસ–૩૦ માં વિદ્યુત લોકપાલશ્રીની કચેરી, જીલ્લા સેવા સદન–૩, ત્રીજો માળ, બ્લોક નં–૧, સરકારી પ્રેસ રોડ, રાજકોટ–૩૬૦ ૦૦૧ સમક્ષ અપીલ કરી શકે છે.

(શ્રી જે.એમ મહેતા)
સ્વતંત્ર સભ્યશ્રી

(ગેરહાજર)
(બી.આર.વડાવીયા)
ટેકનીકલ સભ્યશ્રી

(એન.સી.મકવાણા)
અધ્યક્ષશ્રી,
ગ્રાહક ફરિયાદ નિવારણ ફોરમ
પ.ગુ.વિ.કું.લી.:ભાવનગર.

Consumer Grievance Redressal Forum
F.G.V.C.L.
Bhavnagar

તારીખ :– ૦૫.૦૩.૨૦૨૪