ફોન નં.(૦૨૭૮)૨૫૨૧૭૬૦,૨૫૨૧૭૬૧, ૨૫૨૧૭૬૨ ફેક્સ નં. (૦૨૭૮) ૨૫૨૧૭૬૩

પશ્ચિમ ગુજરાત વીજ કંપની લિમીટેડ

ગ્રાહક તકરાર નિવારણ ફોરમ

ઝોનલ કચેરી, "વીજ સેવા સદન", ચાવડી ગેટ,ભાવનગર.

CIN : U40102GJ2003SGC042908

e-mail: forumbhavnagar.pgvcl@gebmail.com

ક્રમાંક: બીઝેડ/ફોરમ/૭૬/૧૯–૨૦/ 227 તારીખ : 10 JAN 2020

આર.પી.એ.ડી.

પ્રતિ,
મે. અગરવાલ એન્ડ કંપની,
યુ. બી. અગરવાલ હાઉસ,
૨૨૯૧/૨૨૯૨–એ–૧,
હિલડ્રાઈવ, ભાવનગર–૩૬૪ ૦૦૨.
ફોન નં. (૦૨૭૮) ૩૦૦૫૯૮૧.

કેસ નં.૭૬/૧૯–૨૦

વિષય : એચ.ટી. કનેકશનનું લોડ રીડકશન ન કરી આપવા બાબત.

સંદર્ભ : (૧) આપનો પત્ર તા.૩૦.૦૯.૨૦૧૯.
(૨) અત્રેની કચેરીનો પત્ર નં. બીઝેડ/ફોરમ/૭૬/૧૯–૨૦/૩૯૯૦ તા.૧૦/૧૦/૨૦૧૯.
(૩) અત્રેની કચેરીનો પત્ર નં. બીઝેડ/ફોરમ/૭૬/૧૯–૨૦/૪૩૨૧ તા.૦૧/૧૧/૨૦૧૯.

શ્રીમાન,

આપશ્રીની, ઉપરોકત વિષયના સંદર્ભમાં આપના દવારા ગ્રાહક ફરિયાદ નિવારણ ફોરમ, ભાવનગર સમક્ષ કરેલ રજુઆતના સંદર્ભમાં આપશ્રીને ફોરમ સમક્ષ **તા.૧૩/૧૧/૨૦૧૯** નાં રોજ સાંભળવામાં આવેલ. જેના સંદર્ભમાં ગ્રાહક ફરિયાદ નિવારણ ફોરમ દવારા આપવામાં આવેલ ચુકાદો આ સાથે સામેલ છે.

આપશ્રીની જાણ સારૂ.

(એમ. પી. સોલંકી)
કન્વીનર,
ગ્રાહક ફરિયાદ નિવારણ ફોરમ
પીજીવીસીએલ., ઝોનલ કચેરી ભાવનગર.

બિડાણ:– ઉપર મુજબ.

પ્રતિ: કાર્યપાલક ઈજનેરશ્રી,
પશ્ચિમ ગુજરાત વીજ કંપની લિમીટેડ
વિભાગીય કચેરી, **ભાવનગર શહેર–૨.**
.....ગુજરાત વિદ્યુત નિયંત્રક આયોગના જાહેરનામા નં. ૨/૨૦૧૧ની કલમ નં. ૨.૫૨ મુજબ સદર હુકમનાં પાલન અંગે થયેલ કાર્યવાહીનો જરૂરી અહેવાલ અત્રેની ફોરમ કચેરીને ફરજીયાત પાઠવવાનો રહેશે.

નકલ રવાના:–
(૧) શ્રી અધિક્ષક ઈજનેર, પશ્ચિમ ગુજરાત વીજ કંપની લિમીટેડ, વર્તુળ કચેરી, **ભાવનગર.**
(૨) શ્રી નાયબ ઈજનેર, પશ્ચિમ ગુજરાત વીજ કંપની લિમીટેડ, પેટા વિભાગીય કચેરી, **મામસા.**
...આપની જાણ તથા જરૂરી કાર્યવાહી અર્થે.

Grievance Redressal Forum P.G.V.C.L. Bhavnagar

(ગ્રાહક ફરિયાદ નિવારણ ફોરમ,પશ્ચિમ ગુજરાત વીજ કંપની લિમીટેડ,ભાવનગર સમક્ષ)

ગ્રાહક ફરિયાદ નિવારણ ફોરમ,
પ.ગુ.વી.કં.લિમીટેડ, ઝોનલ ઓફિસ,
"વીજ સેવા સદન", ચાવડી ગેટ,
ભાવનગર.

☞ **કેઈસ નંબર - ૭૬/૧૯–૨૦** ☜

વાદી :– મે. અગરવાલ એન્ડ કંપની

◈ **વિરૂધ્ધ** ◈

પ્રતિવાદી :– પશ્ચિમ ગુજરાત વીજ કંપની લિમીટેડ

◈ **રજુઆતની તારીખ:– ૧૩.૧૧.૨૦૧૯** ◈

હાજર રહયા :– શ્રી વિક્રમભાઈ શાહ – (વાદીનાં અધિકૃત પ્રતિનીધી)

પ્રતિવાદી :– શ્રી પી. જી. પરીખ, કાર્યપાલક ઈજનેર, શહેર વિભાગીય કચેરી–૨, ભાવનગર.
(પશ્ચિમ ગુજરાત વીજ કંપની લિમીટેડ વતી)

મે. અગરવાલ એન્ડ કંપની, મુ.ભાવનગરની એચ.ટી. કનેકશનનું લોડ રીડકશન ન કરી આપવા બાબતની રજુઆત કન્વીનરશ્રી, ગ્રાહક ફરિયાદ નિવારણ ફોરમ, ભાવનગરને મળતાં, ફોરમે તેનાં ફરિયાદ રજીસ્ટરમાં ક્રમાંક : ૭૬/૧૯–૨૦ થી નોંધી તેનાં યોગ્ય નિરાકરણ માટે અધિક્ષક ઈજનેરશ્રી, વર્તુળ કચેરી, ભાવનગરને પત્ર નં.બીઝેડ/ફોરમ/૭૬/૧૯–૨૦/૩૯૯૦ તા.૧૦.૧૦.૨૦૧૯ થી વાદીશ્રીની જાંણ હેઠળ મોકલી આપેલ.

આમ છતાં, ફોરમે વાદીશ્રીને તેમની ફરિયાદ બારામાં લેખીત / મૌખીક રજુઆત કરવા તા.૧૩.૧૧.૧૯ નાં રોજ ઉપસ્થિત રહેવા જણાવેલ. જેમાં વાદી વતી તેમના અધિકૃત પ્રતિનીધી શ્રી વિક્રમભાઈ શાહ હાજર રહેલ છે તથા પ્રતિવાદી તરફે શ્રી પી. જી. પરીખ, કાર્યપાલક ઈજનેર, શહેર વિભાગીય કચેરી–૨, ભાવનગર ઉપસ્થિત રહેલ.

☞ **વાદીશ્રીની રજુઆત:– ફોરમને કરેલ લેખિત અરજી મુજબ રજુઆત છે કે...**

1.1 We are an SME unit having HT connection with Contract Demand 920 KVA and catered power supply from PGVCL via EE (City 2) respondent.

1.2 Regarding the matter please note that presently, our unit is having contract demand of 920 KVA. The history of our contract demand is narrated below for your ready reference please.

Sr.No.	Date of Release	Contract Demand	Reason
1	07/03/2009	200 KVA	New Connection
2	December, 2012	800 KVA	LE for Rolling Mill purpose
3	January, 2019	920 KVA	Under Section 4.95

Consumer Redressal Forum P.G.V.C.L. Bhavnagar

1.3 From above it is clear that our contract demand was 800 KVA but due to change on product mix in FY 2018—19 it crossed more than 4 times the contract demand, additional 120 KVA is imposed on our contract demand as per GERC Supply code 2015 section 4.95, though our unit is not operating fully.

1.4 From the above table, it can be concluded that 2 years of agreement period for 200 KVA is completed on March, 2011. The same for additional 600 KVA is completed on December, 2014. Subsequently, 2 year agreement for additional 120 KVA will be completed in August 2020.

1.5 Please take note that the 120 KVA load extension is imposed on us by the respondent and same is not asked by us.

1.6 As per GERC code section 4.102

If any Consumer terminates his Agreement within period of 2 years of the commencement of new or additional supply (or where no formal Agreement is tendered, if the Supply is not utilized for the period of 2 years which would have been applicable if an Agreement has been tendered), he shall be liable to pay the minimum charges for each month short of the period of 2 years specified in the Agreement or the stipulated period of 2 years in absence of any formal Agreement. Reduction of load to the tune of 10% of the sanctioned load specified in the agreement (formal or informal) should be allowed after 1 (one) year after the date of the agreement without recovering minimum charge for such reduced load for the period short of the period of 2 years.

1.7 As per above, if the consumer terminates his agreement within 2 years of the commencement of new or additional supply.....

In our case additional supply is 120 KVA only. In that case we can terminate within one year 800 KVA, after one year 812 KVA and after 2 years of release of additional load of 120 KVA, we are allowed to terminate total contract demand after 2 years of release of additional contract load.

Accordingly, load reduction of 810 KVA should be allowed on completion of one year of release of additional load of 120 KVA.

1.8 In letter No.BCD-II/Tech-2/2829 Dtd.29.05.19 of Respondent EE (City 2), PGVCL, Bhavnagar had mentioned that we can reduce 10% of total contract load 920 KVA after 1 year and after completion of 2 years as per our demand. This is in violation of section 4.102 of supply code as mentioned above.

Consumer Grievance Redressal Forum P.G.V.C.L. Bhavnagar

1.8 Prayer :

1) Please direct the respondent EE (City 2), PGVCL, Bhavnagar to allow load reduction from the date in line with GERC supply code.

2) The date of load reduction should be as per date of our application.

3) The demand charges should be considered as per reduced load from the date of deemed date of reduction and the additional payment with interest should be refunded.

☞ <u>વાદીશ્રીની રજુઆત</u>:– વાદી દવારા તા.૧૩/૧૧/૧૯ ના રોજ કરેલ લેખિત અરજી મુજબ રજુઆત છે કે...

1.1 So far We have not received any reply from the respondent Executive Engineer (City 2), PGVCL, Bhavnagar.

1.2 At this stage we would like to draw your attention on condition No.4.84 (2) of GERC supply code notificaton 4 of 2015,

If supply of enhancement load is feasible, the consumer shall..

(1) Pay additional security deposit, cost of additional or alteration required to be made to the system, if any, and system strengthening charges/ capacity building charges, if any, within 30 working dys of receipt of the damand note; and

(2) Execute a supplementary Agreement for the additional load.

1.3 As per above, the respondent should made new agreement for additional load only. While in our case, the respondent had executed agreement for total contract demand and violated the GERC Supply code.

1.4 The Ombudsman had confirmed the above sited view in his order in case No.56/2017 of M/s. Sakar glazed tiles Pvt. Ltd. V/s. The Executive Engineer UGVCL, Vijapur.

1.5 So considering the above, you are requested to allow load reduction from the date of our application and accordingly revised our bill from that date and refund the amount wrongly collected by the respondent.

☞ <u>પ્રતિવાદીશ્રીની રજુઆત:– તેમની રજુઆત છે કે,</u>

૨.૧ મે. અગરવાલ એન્ડ કંપની, એચ.ટી. કન્ઝયુમર નં.૨૩૭૯૬ સર્વે નં.૨૭,૨૮/૧/એ/બી, ૫૦,૫૧ મુ.તણસા, તા.ઘોઘા, જી.ભાવનગર, ૯૨૦ કેવીએ કોન્ટ્રાકટ ડીમાન્ડનું વીજજોડાણ છે.

૨.૨ સદર વીજજોડાણ પ્રથમ તા.૦૭.૦૩.૨૦૦૯ એ ૨૦૦ કેવીએ કોન્ટ્રાકટ ડીમાન્ડમાંથી રીલીઝ કરવામાં આવ્યું હતું.

૨.૩ ત્યારબાદ ડીસેમ્બર–૨૦૧૨ માં ૬૦૦ કેવીએનો લોડવધારો કરતાં ટોટલ ૯૦૦ કેવીએ કોન્ટ્રાકટ ડીમાન્ડ થયેલ.

P.G.V.C.L.
Bhavnagar

૨.૪ સદર કનેકશનની કોન્ટ્રાકટ ડીમાન્ડ ડીસે. ૨૦૧૮ સુધી ૮૦૦ કેવીએ હતી, જે વેરીફાઈ કરતાં વર્ષ ૨૦૧૭–૧૮ દરમ્યાન ટોટલ ૪ વખત (ઓકટો.'૧૭–૮૬૬ કેવીએ, નવે.'૧૭–૧૦૫૨ કેવીએ, ડીસે.'૧૭–૮૫૫ કેવીએ, માર્ચ'૧૮–૮૯૦ કેવીએ) કોન્ટ્રાકટ ડીમાન્ડના ૫% કરતાં વધારે માલુમ પડેલ.

૨.૫ જે અનુસંધાને ગ્રાહકને જીઈઆરસી સપ્લાય કોડ ૪.૯૫ મુજબ ૧૨૦ કેવીએનો લોડ વધારો કરવા માટે પત્ર નં.(૧)બીસીડી–૨/ટી–૨/એચટી/૨૪૧૬ તા.૨૧.૦૪.૧૮ અને (૨) બીસીડી–૨/ટી–૨/એચટી/૨૪૫૩ તા.૨૬.૦૪.૧૮ થી જાણ કરેલ.

૨.૬ પરંતુ સદર ગ્રાહક દવારા લોડ વધારો કરવા માટે અરજી ન કરતાં જીઈઆરસી સપ્લાય કોડ ૪.૯૫ મુજબ ૧૨૦ કેવીએનો લોડવધારો કરી, પત્ર નં.બીસીડી–૨/ટી–૨/એચટી એસ્ટી./૪૧૪૦ તા.૧૧.૦૭.૧૮ થી રૂા.૧૮,૨૮,૭૮૮/– સીકયુરીટી ડીપોઝીટ)નું અંદાજપત્ર પાઠવેલ, જે ગ્રાહક દવારા ભરપાઈ ન કરતાં સપ્ટે. ૨૦૧૮ ના બીલમાં ડેબીટ કરેલ જે ગ્રાહક દવારા તા.૨૪.૧૧.૨૦૧૮ ના રોજ ભરપાઈ કરેલ છે.

૨.૭ ત્યારબાદ જાન્યુઆરી–૨૦૧૯ થી જીઈઆરસી સપ્લાય કોડ ૪.૯૫ મુજબ ૧૨૦ કેવીએનો લોડવધારો કરતાં હાલ સદર કનેકશનમાં કોન્ટ્રાકટ ડીમાન્ડ ૯૨૦ કેવીએ છે. ગ્રાહક દવારા સદર વીજજોડાણમાં કોન્ટ્રાકટ ડીમાન્ડ ૯૨૦ માંથી ૧૧૦ કેવીએ કરવા લોડઘટાડા માટે તા.૧૪.૦૫.૨૦૧૯ ના રોજ અરજી કરેલ છે.

૨.૮ પરંતુ સદર વીજજોડાણમાં જાન્યુઆરી–૨૦૧૯ માં લોડ વધારો કરાવેલ હોય, સપ્લાય કોડનાં કલોઝ નં.૪.૧૦૦ અને ૪.૧૦૨ મુજબ લોડઘટાડો થઈ શકે નહી. સદર બાબતની જાણ ગ્રાહકને પત્ર નં.બીસીડી–૨/ટેક–૨/૨૮૨૯ તા.૧૫.૦૫.૨૦૧૯ થી કરવામાં આવેલ છે.

☞ **FORUM'S FINDINGS**: On the basis of representations from Complainer and Respondent, documents produced before Forum and relevant Regulations, Forum's findings are under:

3.1 Complainer Aggarawal and Company is HT consumer of 920 KVA, Con. No. 23796, under HTP-I tariff located at Village: Tansa, Tal: Ghogha, Dist.: Bhavnagar. Complainer is consumer of Respondent PGVCL and is getting power supply from PGVCL.

3.2 Complainer's HT connection's CD was 200 KVA till March 2019. Then, complainer got extension of load from 200 KVA to 800 KVA (of 600 KVA) in December 2012. As complainer's Contract Demand was crossed four times more than 5% during FY 2017-2018, Respondent PGVCL had exercised Cl. no 4.95 of GERC Notification No. 4/2005, issued notice to extend load of 120 KVA (on the base of average maximum demand recorded during 2017-2018) and subsequently issued estimate, and then respondent extended complainer's CD from 800 KVA to 920 KVA (of 120 KVA) from January 2019.

3.3 Complainer has applied to Respondent PGVCL for reduction in his Contract Demand from 920 KVA to 110 KVA (of 810 KVA) on 14.05.2019, which was rejected by Respondent in accordance to Cl. No 4.100 and 4.102 of GERC Notification No. 4 of 2015 (Supply Code). Aggrieved with the decision of Respondent, Complainer has complained Forum.

3.4 Complainer has evoked Cl. No. 4.84 (2) of GERC Supply Code Notification No. 4 of 2015, during hearing on 13.11.2019, saying Respondent should have made new agreement for additional load only, while Respondent had executed agreement with complainer for total contract demand of 920 KVA (800 +120 KVA) violating GERC Supply Code Cl. no. 4.84 (2).

3.5 Now, As per GERC Supply Code and Related Matter Regulation Notification 4 Of 2015,

Cl. 4.100: The agreement shall include the following:

(1) .....

(2) .....

(3) .....

(4) .....

(5) .....

(6) Validity of Agreement for a minimum period of two years and extended automatically, unless otherwise changed by the consumer.

Cl. 4.102: If any Consumer terminates his Agreement within period of 2 years of the commencement of new or additional supply (or where no formal Agreement is tendered, if the Supply is not utilized for the period of 2 years which would have been applicable if an Agreement has been tendered), he shall be liable to pay the minimum charges for each month short of the period of 2 years specified in the Agreement or the stipulated period of 2 years in absence of any formal Agreement. Reduction of load to the tune of 10% of the sanctioned load specified in the agreement (formal or informal) should be allowed after 1 (One) year after the date of the agreement without recovering minimum charge for such reduced load for the period short of the period of 2 years.

Consumer Grievance Redressal Forum P.G.V.C.L. Bhavnagar

Cl. 4.84: If supply of enhanced load is feasible, the consumer shall:

1) ....

2) Execute a supplementary Agreement for the additional load.

3.6 As aforementioned, complainer has rejected complainer's application for load reduction considering Cl. no. 4.100 and 4.102, while complainer has evoked Cl. no. 4.84 and contested that complainer should have executed the agreement only for additional load of 120 KVA.

3.7 Complainer has submitted that respondent should have made new agreement for additional load only, while Cl. 4.84 does not states that supplementary agreement should be done for additional load 'ONLY".

Moreover, Cl. no. 4.102 states "*If any Consumer terminates his Agreement within period of 2 years of the commencement of new or additional supply (or where no formal Agreement is tendered, he shall be liable to pay the minimum charges for each month short of the period of 2 years specified in the Agreement or the stipulated period of 2 years in absence of any formal Agreement*". So, complainer's contention that Respondent should made agreement for additional load only does not stand. Even under the provision of Cl. no., formal agreement is not required for new additional load.

3.8 As per Supply Code 4.100(6), *validity of Agreement for a minimum period of two years and extended automatically, unless otherwise changed by the consumer.*

As per Forum's interpretation and opinion, present supply code provides for supplemental agreement in case of additional load to replace existing contracted load with total load after load extension. However the principle agreement remains as it is. Further, whenever any consumer seeks additional load the technical feasibility is assessed for entire load.

Moreover, if it is construed that supplemental agreement is for additional load only, and earlier load can be reduced at any point of time if the principle agreement period is over, in such case there will be loss of revenue to the DISCOM particularly when the tariff components are telescopic or linked with the contract demand and in such case it would tantamount to be the reduction in additional load and the supplemental agreement clause becomes in fructuous.

In view of above, Complainer has construed wrongly Cl. No. 4.100(6) that they can reduce load of principal agreement at any point of time after completion of two years validity period of principal agreement and 10% of additional load after completion of one year.

3.9 **In view of provisions of GERC Supply Code and Forum's observations, as aforesaid, Complainer's representation is rejected and disposed accordingly.**

: ORDER :

- **On the base of written, oral representations and documents from both party and Forum's observations and findings, order is as per Para 3.9.**

- If Plaintiff has any grievance against this judgement, then Plaintiff can represent to The Ombudsman Office, Block No. 3, Polytechnic Compound, Ambavadi, Ahmedabad in 30 days after this judgement.

(ABSENT)
(B.J. Dave)
Independent Member

(P. N. Ajakiya)
Technical Member

(M.R. Vajaria)
Chiarman, C.G.R.F,
P.G.V.C.L., Bhavnagar.

Consumer Grievance Redressal Forum
P.G.V.C.L.
Bhavnagar

Date : 13.11.2019.