

(ગ્રાહક ફરિયાદ નિવારણ ફોરમ, પશ્ચિમ ગુજરાત વીજ કંપની લિમિટેડ, ભાવનગર સમક્ષ)

ગ્રાહક ફરિયાદ નિવારણ ફોરમ,
પ.ગુ.વી.કં.લિમિટેડ, ઝોનલ ઓફિસ,
"વીજ સેવા સદન", ચાવડી ચેટ,
ભાવનગર.

કેઈસ નંબર - ૧૨૪/૧૯-૨૦

વાદી :- મે.સ્ટીલકાસ્ટ લીમિટેડ

◇ વિરુદ્ધ ◇

પ્રતિવાદી :- પશ્ચિમ ગુજરાત વીજ કંપની લિમિટેડ

◇ રજૂઆતની તારીખ:- તા.૨૭/૦૮/૨૦૨૦ ◇

હાજર રહ્યા :- શ્રી વિક્રમભાઈ એલ શાહ - (વાદીના પ્રતિનિધિ)

પ્રતિવાદી :- શ્રી ટી એમ પંડ્યા, કાર્યપાલક ઈજનેર, શહેર વિભાગીય કચેરી-૧, ભાવનગર.
(પશ્ચિમ ગુજરાત વીજ કંપની લિમિટેડ વતી)

મે.સ્ટીલકાસ્ટ લીમિટેડ, ભાવનગર ની લોડ રીડકશન ની અરજી ન સ્વીકારવા બાબતની રજૂઆત કન્વીનરશ્રી, ગ્રાહક ફરિયાદ નિવારણ ફોરમ, ભાવનગરને મળતાં, ફોરમે તેનાં ફરિયાદ રજીસ્ટરમાં ક્રમાંક : ૧૨૪/૧૯-૨૦ થી નોંધી તેનાં યોગ્ય નિરાકરણ માટે અધિક્ષક ઈજનેરશ્રી, વર્તુળ કચેરી, ભાવનગર ને પત્ર નં. બીઝેડ/ફોરમ/૧૨૪/૧૯-૨૦/૪૦૩ તા.૨૧/૧/૨૦૨૦ થી વાદીશ્રીની જાણ હેઠળ મોકલી આપેલ.

આમ છતાં, ફોરમે વાદીશ્રીને તેમની ફરિયાદ બારામાં લેખીત / મૌખિક રજૂઆત કરવા તા.૨૭/૦૮/૨૦૨૦, નાં રોજ ઉપસ્થિત રહેવા જણાવેલ. જેમાં વાદી વતી તેઓના પ્રતિનિધિ શ્રી વિક્રમભાઈ એલ શાહ, હાજર રહેલ તથા પ્રતિવાદી તરફે શ્રી ટી એમ પંડ્યા, કાર્યપાલક ઈજનેર, શહેર વિભાગીય કચેરી-૧, ભાવનગર ઉપસ્થિત રહેલ.



વાદીશ્રીની રજૂઆત:- ફોરમને કરેલ લેખિત અરજી મુજબ રજૂઆત છે કે...

1.1 We are a Company registered under companies act engaged in manufacturing of steel castings and other related products and having our plant situated at Ruvapari Road, Bhavnagar. We are EHT Consumer with PGVCL, Bhavnagar (City-1) Division having Connecting No. 23064 and Contract Demand of 9000 KVA under HTP-1 tariff.

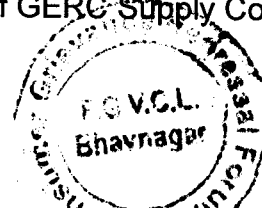
Due to, ongoing recession with steel industries as a Whole we are compelled to restructure our production target and decided to close some of our plant and as a measure of cost cutting we had decided to reduce our contract demand first in February - 2019. We applied for reduction of our contract demand from 10000 KVA to 9250 KVA (**Enclosure-2**). Our Application is rejected by the respondent The EE (City-1), PGVCL, Bhavnagar vide his letter dtd.13.03.2019. (**Enclosure-3**) stating that the application for load reduction cannot be entertained as per GERC supply code 2015 clause No.4.102 considering the time period of the agreement. The agreement for load extension from 8000 to 10000 KVA was executed on 03.07.2018.

As per the interpretation of the respondent, we are eligible to reduce 10 % of the total contract demand after 1 year of load extension so we applied for load reduction from 10000 KVA to 9000 KVA and same was released.

At this stage, we decided to further reduce our contract load as our actual demand is quit less than the contract demand and accordingly, we ask for reduction of contract demand from 9000 KVA to 8000 KVA on 27.12.2019 (**Enclosure-4**) which was summarily rejected under same reason as sited in earlier case (**Enclosure-5**). Against this wrong interpretation of supply code-2015 we decided to file our grievances in CGRF of PGVCL at Bhavnagar.

Ground for the case :

- 1) Our company is one of the first casting unit of Gujarat and working since 60 years. The Contract load is extended many times and supply voltage also extended from 11 KV to 66 KV. In recent past we first asked load extension from 6500 KVA to 8000 KVA. The agreement for the same was executed on 04.12.2017. The release under dtd.27.12.2017 for the same is enclosed (**Enclosure-4**) for your ready reference please. The initial agreement for additional load was finished on 03.12.2019.
- 2) The agreement for our next load extension from 8000 KVA to 10000 KVA was executed on 03.07.2018. The agreement for additional load will complete 02 years on 03.07.2020.
- 3) Please find below, the related clauses of GERC Supply Code 2015.
- 4)



4.84 if supply of enhanced load is feasible, the consumer shall:

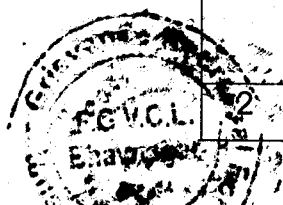
- (1) Pay additional security deposit, cost of addition or alteration required to be made to the system, if any, and system strengthening charges/capacity building charges, if any within 30 working days of receipt of the demand note, and
- (2) Execute a supplementary agreement for the additional load.

4.102 if any consumer terminates his agreements within a period of 02 years of the commencement of new or additional supply (Or where no formal agreement is tendered, if the supply is not utilized for the period of 02 years which would have been applicable if an agreement has been tendered), he shall be liable to pay the minimum charges for each month short of the period of 02 years specified in the agreement or the stipulated period of 02 years in absence of any formal agreements. Reduction of load to the tune of 10% of the sanctioned load specified in the agreement (formal or informal) should be allowed after 1 (One) year after the date of the agreement without recovering minimum charge for such reduced the load for the period short of the period of 02 years.

- In case of enhancing the contract load the consumer should pay all the charges including additional security deposit.
- A supplementary agreement should be made for additional load separately.
- If the agreement is terminated before 02 years than minimum demand charges for remaining months short of 02 years should be paid.
- Reduction up to 10 % of the sanctioned load specified in the agreement is allowed after 01 year from the date of agreement without recovering minimum charges for short of the period from 02 years from the date of agreement.

5) Applicability of above mentioned supply code 2015 clauses in our case will lead to following fact table.

Sr. No	Event	Date of agreement	CD can be reduced by	From date	Remarks
1	LE from 6500 +1500 = 8000	04.12.2017	6500 KVA	04.12.2017	Basic Load
			6650 KVA	04.12.2018	Basic + 10% of LE

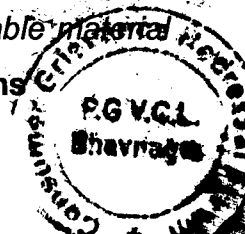


					after 01 Year
3			8000	04.12.2019	Total Load o completion of 02 years of agreement
4	LE from 8000 +2000 =10000KVA	03.07.2018	6850	03.07.2019	6650+10% of New LE after 01 year
5			10000	03.07.2020	On completion of 02 years from date of agreement.

From above, it can be seen that on any date after 04.12.2017, the load can be reduced by 6500 KVA or more than that.

- 6) We had asked for load reduction from 10000 KVA to 9250 KVA (750 KVA) in February - 2019. As per above table we are eligible for load reduction of 6650 KVA on the date of load reduction application. While we had asked for load reduction of only 750 KVA. The Rejection of our application is against the provision of supply code-2015.
- 7) We again asked for load reduction from 9000 KVA to 8000 KVA (1000 KVA) on 27.12.2019. As per rules and regulation, we are allowed to reduce CD by 6850 KVA. The Rejection by the respondent for 1000 KVA is gross violation of GERC Supply Code.
- 8) From the copies of the agreement available with us, it seems that the new agreement at the time of load reduction or extension is made for total contract load in place of Supplementary agreement for additional load in line with supply code clause 4.84 (2). This is error on face of the record made by the respondent and instead of rectifying the same, action is initiated on such defective agreement.
- 9) Recently, APTEL in its order in case of GUVNL and others V/S Renew wind energy (Rajkot) Pvt. Ltd and others clearly said that,

" 9.19 We have carefully considered the rival contentions of both the parties on this issue and also took note of the cited decisions/judgments of the Hon'ble Supreme court and this tribunal. Based on our critical analysis of the material placed before us, we note that, the core issue in the present appeal is not only limited to the correction or duress but to whether there can be a tariff between a generating company and a distribution licensee in a PPA which is not in accordance with the regulations and tariff orders issued by the state commission. The state commission after careful consideration of the submissions made by both the parties and after due analysis of the available material on record has recorded its findings in the impugned order that the conditions



envisaged in the PPA relating to the tariff and other associated conditions appeared to be one sided in favour of the appellants and accordingly, concluded the case of coercion or duress and unequal bargaining power between the parties being responsible for executing an agreement full of unjustness and perversity. In view of this facts, we hold that the state commission has analyzed this issue rightly in accordance with law and passed the order assigning cogent reasoning. Thus, we do not find any material case or ground for our interference in the matter.(Emphasis added)

As per above, the agreement which is made one sided in favour of one party concluded the case of coercion or duress and unequal bargaining power lost its sanity.

The steps taken based on such unjustified agreement which against law should be null and void.

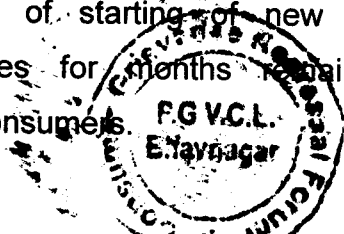
Prayer :

1. The rejection of load reduction application dtd.25.02.2019 and 27.12.2019 should be declared null and void.
2. The load reduction from 10000 KVA to 9250 KVA should be made effective from the date of receiving application 11.03.2019.
3. The load reduction from 9000 KVA to 8000 KVA should be made effective from 27.12.2019.
4. The energy bills from the month of February – 2019 till date should be revised with reduced contract demand as above.
5. The difference of revised bill should be credited in to our energy billing account with interest as per contemporary rules and regulations.

2nd representation of applicant dtd. 25.08.20.

1) The respondent had said that, our first application for load reduction from 10000 KVA to 9250 KVA dtd.25.02.2019 is rejected vide his letter dtd.14.03.2019. In the reply it is said that as per GERC supply code 2015 clause. 4.102 our application for load reduction cannot be entertained.

In the above, cited condition, there is no provision of rejection of load reduction application. It is only said that any consumer if terminate the agreement from date of starting of new or additional load within 02 years than minimum charges for months remaining from the end of two years, should be paid by the consumers.



It is never said that the application of load reduction should not be entertained if made within 02 years from the date of new connection or load extension.

This is clear disobedience of GERC supply code clauses regarding load extension resulted in great loss to us.

2) The respondent had comfortably avoided to reply point No.3 of enclosure 1 of our application to CGRF. As per clause No. 4.84(2) of GERC supply code 2015, the consumer shall execute a supplementary agreement for the additional load. In other word, **a supplementary agreement should be made at the time of additional supply for additional load only.**

The respondent had executed agreement for original load plus additional i.e. for total load of 10000 KVA at the time of load extension from 8000 KVA to 10000 KVA is clear abuse of GERC supply code 2015 condition No. 4.84 (2).

In fact, as per above sited condition a supplementary agreement for only additional load of 2000 KVA should be made at the time of release of load extension on 14.08.2018.

This is another violation of GERC supply code.

3) As the respondent had illegally rejected our application for load reduction, we are compelled to ask for only 1000 KVA load reduction on 31.07.2019 as no other option is left.

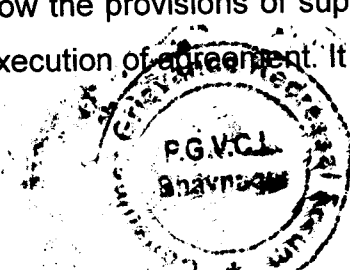
4) We again ask for load reduction from 9000 KVA to 8000 KVA on 27.12.2019 but the same was again rejected by the respondent under disguise of clause 4.102 of GERC supply code 2015.

This rejection is one more noncompliant of GERC rules and regulations.

5) The Hon'ble Ombudsman has clearly mentioned in the order in case No. 56/2017 M/S. Sakar Glazed Tiles Private Limited V/S Executive Engineer, UGVCL, Vijapur that,

4.10 From the above observations, representations of appellant are allowed and order of CGRF is set aside.

Respondent is directed to follow the provisions of supply code 2015 clause 4.84 while granting additional load and execution of agreement. It is directed to consider the

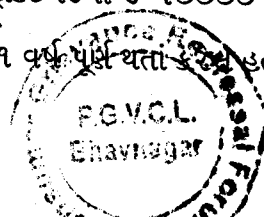


application of Appellant for reduction of load i.e. 4000 KVA to 3000 KVA and proceed the same. On inspection of installation of premises of appellant as per load reduction application, reduction of load to be considered from the date of inspection. Action taken report may be intimated to this office within 60 days.

A copy of the order is attached with this for your ready reference please. Considering all above, Hon'ble CGRF is requested to grant relief in line with our plea in our application for justice to your office.

પ્રતિવાદીશ્રીની રજૂઆત:- તેમની રજૂઆત છે કે,

- ૨.૧ મે. સ્ટીલકાસ્ટ લી. ઈએચટી ગ્રાહક નંબર-૨૩૦૬૪ દ્વારા તા.૨૫/૨/૨૦૧૯ ની કોન્ટ્રાક્ટ ડિમાન્ડ ૧૦૦૦૦ કેવીએ માંથી ૯૨૫૦ કેવીએ ઘટાડવા માટેની અરજી શહેર વિભાગીય કચેરી-૧, ભાવનગર ખાતે તા. ૧૧/૩/૨૦૧૯ ના આવક નં-૨૨૧૨ થી રજૂ કરેલ હતી. જે અરજીને ચકાસતાં માલૂમ પડેલ છે કે, સદર ગ્રાહક દ્વારા ૮૦૦૦ કેવીએ માંથી ૧૦૦૦૦ કેવીએ એટલે કે, ૧૦૦૦૦ કેવીએ ની કોન્ટ્રાક્ટ ડિમાન્ડ ની અરજી કરેલ હતી. અને તે અન્વયે, તા.૩/૭/૨૦૧૮ ના રોજ ઝોનલ કચેરી, ખાતે કરાર કરેલ હોય, અને સદર લોડ વધારો આ કચેરી દ્વારા તેઓ દ્વારા જરૂરી ટેસ્ટ રીપોર્ટ રજૂ કરતા, તા.૧૪/૮/૨૦૧૮ ના રોજ રીલીઝ કરેલ હતો. આમ, ગ્રાહક દ્વારા રીવાઈઝડ કોન્ટ્રાક્ટ ડિમાન્ડ ૧૦૦૦૦ કેવીએ તા.૧૪/૮/૨૦૧૮ થી થયેલ હતી. જેને તા.૨૫/૨/૨૦૧૯ ની અરજી અન્વયે, ૧ વર્ષ પૂર્ણ ન થતું હોવાથી પત્ર ન-બીસીડી-૧/ટેક-૧/એચ.ટી./ એલ.આર / ૧૩૫૯ તા.૧૩-૧૪/૩/૨૦૧૯ થી ગ્રાહક ને જાણ કરવામા આવેલ હતી.
- ૨.૨ ઉપરોક્ત પત્રથી લોડ ઘટાડા બાબતની જાણ કરતા વાદી દ્વારા તે પત્ર અન્વયે, તેમજ જીઈઆરસી સપ્લાય કોડ -૨૦૧૫ કલોઝ ન-૪.૧૦૨ જો કોઈ ગ્રાહક નવા કે વધારાના પુરવઠાની શરૂ થયા ના ૨(બે) વર્ષ ની મુદત અંદર તેનો કરાર સમાપ્ત કરે, (અથવા જ્યાં ઔપચારીક કરાર કરાયો ન હોય અને જો પુરવઠા નો ઉપયોગ ૨ વર્ષ માટે ન કર્યો હોય કે જે કરાર કરાયો હોય તો, લાગુ પડવા પાત્ર થાય છે.) તો કરાર માં નિર્દિષ્ટ ૨ વર્ષ ની મુદતમાં ખૂટતા દરેક મહિના માટે અથવા કોઈ ઔપચારીક કરારની ગેરહાજરીમાં ૨ વર્ષ ની નિયત મુદત માટે ન્યુનતમ ચાર્જ ચૂકવવા જવાબદાર બનશે. કરારમાં નિર્દિષ્ટ (ઔપચારીક અને અનોપચારીક) મંજૂર કરેલ વિજભારના ૧૦ ટકા સુધીના વિજભારમાં ઘટાડાની પરવાનગી કરારની તારીખ થી ૧ વર્ષ બાદ મળશે. અને આવા ઘટાડેલ વિજભાર માટે ૨ વર્ષ ની મુદતમાં જેટલો સમય ખૂટતો હોય તેને માટે ન્યુનતમ ખર્ચ વસુલાશે નહી. આમ, જીઈઆરસી સપ્લાય કોડ -૨૦૧૫ કલોઝ ન-૪.૧૦૨ અન્વયે, ૧ વર્ષ પૂર્ણ થતાં, ૧૦૦૦ કેવીએ લોડ ઘટાડવા એટલે કે, કોન્ટ્રાક્ટ ડિમાન્ડ ૧૦૦૦૦ કેવીએના ૧૦ ટકા લોડ ઘટાડવાની અરજી કરેલ. એટલે કે, કોન્ટ્રાક્ટ ડિમાન્ડ ૧૦૦૦૦ કેવીએ થી ૯૦૦૦ કેવીએ.
- ૨.૩ ત્યારબાદ, મે.સ્ટીલકાસ્ટ લીમીટેડ દ્વારા કોન્ટ્રાક્ટ ડિમાન્ડ ૧૦૦૦૦ કેવીએ માંથી ૯૦૦૦ કેવીએ લોડ ઘટાડો કરવાની અરજી તા.૩૧/૭/૨૦૧૯ ના રોજ ૧ વર્ષ પૂર્ણ થતાં કરેલ હતી. જીઈઆરસી સપ્લાય કોડ-૨૦૧૫



કલોઝ નં-૪.૧૦૨ અન્વયે, કાર્યવાહી હાથ ધરેલ અને હયાત મીટરીંગ ના સીટી બદલાવી તા.૨૨/૧૨/૨૦૧૯ ના રોજ લોડ ઘટાડો રીલીઝ કરવામાં આવેલ હતો. જેથી, કોન્ટ્રાક્ટ ડિમાન્ડ ૮૦૦૦ કેવીએ તા.૨૨/૧૨/૨૦૧૯ થી થયેલ હતી. જેની જાણ અત્રેની કચેરી દ્વારા પત્ર નં-બીસીડી-૧/ટિક-૧/ઈ.એચ.ટી./એલ.આર./૬૪૯૯ તા.૨૪/૧૨/૨૦૧૯ થી વાદી ને કરવામાં આવેલ હતી.

૨.૪ ત્યારબાદ, વાદી દ્વારા તા.૨૭/૧૨/૨૦૧૯ ની અરજી જે આ કચેરીને આવક નં-૧૦૨૪૫ તા.૩૦-૩૧/૧૨/૨૦૧૯ થી મળેલ. જેમાં લોડ ઘટાડો એટલે કે, કોન્ટ્રાક્ટ ડિમાન્ડ ૮૦૦૦ કેવીએ માંથી ૮૦૦૦ કેવીએ કરવા અંગે ની હતી. જે અન્વયે, ગ્રાહક દ્વારા લોડ વધારા માટે નો કરાર તા.૩/૭/૨૦૧૮ ના રોજ કરેલ હતો અને સપ્લીમેન્ટરી કરાર તા.૧૬/૧૧/૨૦૧૯ ના રોજ લોડ ઘટાડા અંગે નો કરેલ હતો. તેની જાણ હોવા છતાં, સદર લોડ ઘટાડાની અરજી રજૂ કરેલ. જે જીઈઆરસી સપ્લાય કોડ- ૨૦૧૫ કલોઝ નં-૪.૧૦૨ મુજબ કાર્યવાહી હાથ ન ધરી શકાય. જેથી, સદર બાબતની વાદીને અત્રેની કચેરીના પત્ર નં- બીસીડી-૧/ટિક-૧/એચ.ટી./ એલ.આર-૨/૩૧ તા.૦૧/૦૧/૨૦૨૦ થી અરજી પરત કરી, જાણ કરેલ હતી.

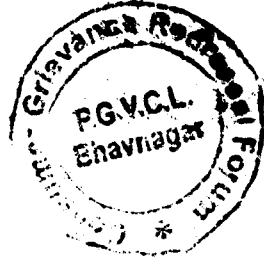
આમ, વાદી દ્વારા લોડ ઘટાડવાની કરાયેલ તા.૨૫/૦૨/૨૦૧૯ અને તા.૨૭/૧૨/૨૦૧૯ ની અરજીઓ આ કચેરી દ્વારા સ્વીકારેલ હતી. પરંતુ, જીઈઆરસી સપ્લાય કોડ-૨૦૧૫ ની જોગવાઈ અન્વયે, લોડ ઘટાડાની અરજી અંગેની કાર્યવાહી હાથ ધરી શકાય તેમ ન હોવાથી, વાદીને ઉપર જણાવ્યા મુજબના પત્રો લખી વિગતવાર જાણ કરેલ હતી. એટલે કે, અરજી ન સ્વીકારવાનો કોઈ પ્રશ્ન રહેતો નથી. તેમજ વાદી દ્વારા લોડ વધારાની અરજી કરેલ. જેમાં, લોડ ૮૦૦૦ કેવીએ થી ૧૦૦૦૦ કેવીએ કરેલ. તેની ટેકનીકલ ફીઝીબીલીટી ટોટલ કોન્ટ્રાક્ટ ડિમાન્ડ એટલે કે, ૧૦૦૦૦ કેવીએ (entire load) ની જ એસેસ કરવામાં આવે છે. આમ, ૧૦૦૦૦ કેવીએ પર જ તાંત્રિક માળખું તૈયાર કરવામાં આવેલ હોય, અને તે મુજબ જ જીઈઆરસી સપ્લાય કોડ-૨૦૧૫ કલોઝ નં-૪.૯૮ અરજદારે અલગ રીતે અથવા અરજીમાં જ, વિતરણ પરવાનેદાર એ કામ શરૂ કરતા પહેલા પ્રશુલક શરતો અને પુરવઠા સહિતાની અન્ય શરતો અંગે કરાર કરવાનો રહેશે. આમ, સદર કલોઝ અન્વયે, એગ્રીમેન્ટ ૨ વર્ષ માટે ટોટલ ડિમાન્ડ (૧૦૦૦૦ કેવીએ) વાપરવાના છે, તે મુજબનું એગ્રીમેન્ટ એક્ઝીક્યુટ કરવામાં આવેલ છે.

૨.૫ આમ, વાદી મે. સ્ટીલકાસ્ટ લી. ઈએચટી ગ્રાહક નંબર-૨૩૦૬૪ દ્વારા તા.૨૫/૨/૨૦૧૯ અને તા.૨૭/૧૨/૨૦૧૯ ની લોડ ઘટાડાની અરજીઓ શહેર વિભાગીય કચેરી નં-૧ ને જે તે સમયે રજૂ કરેલ, તે સમયે તેઓને જીઈઆરસી સપ્લાય કોડ-૨૦૧૫ અન્વયે ની જોગવાઈઓ અનુસાર વખતો વખત લેખિત જાણ કરેલ છે. અને તે પત્રોમાં પણ દર્શાવેલ છે કે, તેઓને વધુ કાંઈપણ સ્પષ્ટતા જરૂરી હોય તો, વિભાગીય કચેરી નો સપર્ક કરી શકે.

૨.૬ સદર ગ્રાહક શ્રી દ્વારા ફરી એક વખત તા.૧૦/૦૬/૨૦૨૦ ના રોજ લોડ ઘટાડાની અરજી અત્રેની કચેરીને આપવામાં આવેલ છે. જે અન્વયે, અત્રેની કચેરી દ્વારા પત્ર નં-બીસીડી-૧/ટિક-૧/સ્ટીલકાસ્ટ/એલ.આર./૩૦૨૯ તા.૧૨/૦૬/૨૦૨૦ થી લેખિત જાણ કરેલ છે કે, જીઈઆરસી સપ્લાય કોડ- ૨૦૧૫ કલોઝ નં-૪.૧૦૨ મુજબ લોડ ઘટાડાની કાર્યવાહી હાથ ન ધરી શકાય.



૨.૭ ઉપરોક્ત જણાવેલ બન્ને પત્રોની નકલ વાદી દ્વારા તેઓની અરજી સાથે પણ બિડેલ છે. અને વાદી દ્વારા તેમના વિજ જોડાણમાં લોડ વધારો ૬૫૦૦ કેવીએ થી ૮૦૦૦ કેવીએ કરવામાં આવેલ, જેને ધ્યાને લઈ, લોડ ઘટાડાની અરજીઓ સ્વીકારવા રજૂઆત કરેલ છે. પરંતુ, ૮૦૦૦ કેવીએ થી ૧૦૦૦૦ કેવીએ ની કોન્ટ્રાક્ટ ડિમાન્ડ વધારા અંગેનું એગ્રીમેન્ટ કર્યા બાદ તેમની કોન્ટ્રાક્ટ ડિમાન્ડ/રીવાઈઝડ કોન્ટ્રાક્ટ ડિમાન્ડ/લોડ જે એગ્રીમેન્ટ મુજબ ૧૦૦૦૦ કેવીએ જ થાય. અને તે કોન્ટ્રાક્ટ ડિમાન્ડ ને ધ્યાનમાં રાખી, જીઈઆરસી સપ્લાય કોડ-૨૦૧૫ ના કલોઝ નં-૪.૧૦૨ મુજબ કાર્યવાહી થાય. એટલે કે, ૨વર્ષ પૂર્ણ થતાં, વધુ લોડ ઘટાડાની અરજી સ્વીકારી શકાય અથવા ઘટતા માસ માટેનો મીનીમમ ચાર્જ ભરવાઈ કર્યા બાદ લોડ ઘટાડાની કાર્યવાહી થઈ શકે. જેથી, વાદી દ્વારા ઉપરોક્ત જણાવ્યા મુજબ લોડ ઘટાડો થઈ શકે નહીં, જેથી તેમની અરજીઓ પરત કરેલ હતી. તેમજ લોડ ઘટાડો મંજૂર થયા તારીખ થી જ ઘટાડેલ લોડ મુજબના બિલો વાદી ને અપાયેલ છે. જેથી, વાદી દ્વારા અસરકારક તારીખથી લોડ ઘટાડા મુજબની રકમ જે વ્યાજ સાથેનું એડજસ્ટમેન્ટ બિલ ખાતામાં આપવા માંગણી કરેલ છે. જે નિયમાનુસાર મળવાપાત્ર થતી નથી.



Forum's Findings:

On the basis of representations from Complainer and Respondent, documents produced before Forum and relevant Regulations, Forum's findings are under:

3.1 Complainer M/s Steel Cast Ltd is EHT consumer having CD of 10000 KVA, Con. No. 23064, under HT tariff located at Bhavnagar. Complainer is consumer of Respondent PGVCL and is getting power supply from PGVCL.

3.2 Complainer had executed agreement with respondent from CD 8000 KVA to 10000 KVA on 3.7.2018 and additional load was released on 14.8.2018.

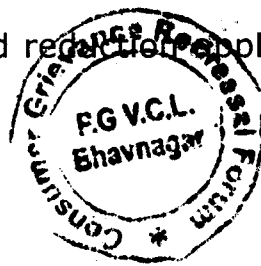
3.3 Complainer M/s Steel Cast Ltd had applied for load reduction from CD 10000 KVA to 9250 (i.e. 750 KVA) on 25.2.2019. Complainer's 10000 KVA (8000+2000) was released on 14.8.2018 and complainer applied for load reduction on 25.2.2019, before completion of one year of agreement period of 10000 KVA. Respondent rejected complainer's load reduction (of 750 KVA) giving reference of Cl. 4.102 of Supply Code 2015 as the agreement period of one year of 10000 KVA load, including 2000 KVA additional load, was not completed on 25.2.19. Aggrieved with the decision of Respondent, Complainer has complained to Forum.

Then, Complainer had applied for load reduction of 1000 KVA (10%) after completion of one year of agreement period; respondent reduced 1000 KVA (10%) load (from 10000 KVA to 9000 KVA) on 22.12.2019 as per 4.102 of Supply Code 2015.

3.4 Then, Complainer had applied for load reduction from 9000 KVA to 8000 KVA on 27.2.2019 which was rejected by Respondent giving reference of 4.102 of Supply Code 2015, as the agreement period of two years was not completed for release of 10000 KVA load.

3.5 Complainer has evoked Cl. No. 4.84 (2) of GERC Supply Code Notification No. 4 of 2015, saying Respondent should have made supplementary agreement for additional load separately.

3.6 Respondent PGVCL has rejected load reduction application under Cl. 4.102 of Supply Code 2015.



3.7 Now, As per GERC Supply Code and Related Matter Regulation Notification
4 Of 2005

Cl. 4.100: The agreement shall include the following:

- 1).....
- 2).....
- 3).....
- 4).....
- 5).....

6) Validity of Agreement for a minimum period of two years and extended automatically, unless otherwise changed by the consumer.

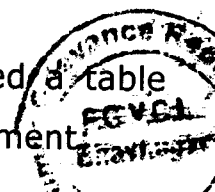
Cl. 4.102: If any Consumer terminates his Agreement within period of 2 years of the commencement of new or additional supply (or where no formal Agreement is tendered, if the Supply is not utilized for the period of 2 years which would have been applicable if an Agreement has been tendered), he shall be liable to pay the minimum charges for each month short of the period of 2 years specified in the Agreement or the stipulated period of 2 years in absence of any formal Agreement. Reduction of load to the tune of 10% of the sanctioned load specified in the agreement (formal or informal) should be allowed after 1(One) year after the date of the agreement without recovering minimum charge for such reduced load for the period short of the period of 2 years.

Cl. 4.84: If supply of enhanced load is feasible, the consumer shall:

- 1).....
- 2) *Execute a supplementary Agreement for the additional load.*

3.8 As aforementioned, complainer has rejected complainer's application for load reduction considering Cl. 4.102, while complainer has evoked Cl. 4.84 and contested that they (Complainer) can get load reduction from 8000 KVA (basic load) and 10% of additional load after one year of release of additional load.

3.9 In his representation (point no. 5), Complainer has submitted a table showing history of load extension, basic load and date of agreement.



Complainer, in given table, has shown how much they can reduce load from basic load as well as additional load. However, Complainer's premise is not in accordance with 4.012 of 2015 and 4.100 of 2015. Clause 4.84 does not states that supplementary agreement should be done for additional load '**ONLY**'. Execution of agreement for additional load is extension of 'Principal agreement' executed for basic load. Thus, agreement executed for additional load is not only for additional load, but it is for total load including basic load and additional load. In view of this, Cl. 4.102 and 4.100 of 2015 cannot be ignored.

3.91 Present supply code provides for supplementary agreement in case of additional load to replace existing contracted load with total load after load extension. However the principle agreement remains as it is. Further, whenever any consumer seeks additional load the technical feasibility is assessed for entire load.

If it is construed that supplementary agreement is for additional load only, and the principle agreement period is over and earlier load can be reduced at any point of time, there will be loss of revenue to the DISCOM particularly when the tariff components are telescopic or linked with the contract demand. It would tantamount to be the reduction in basic load, after two years, at any point of time, and 10% reduction, after one year, in additional load, even though principal agreement is renewed for total load at the time of additional load. Moreover, clause 4.100 and 4.102 would become infructuous.

3.92 In view of above, Para 3.9 and 3.91, Complainer has wrongly construed clause 4.100(6) that they can reduce load of principal agreement at any point of time after completion of two years validity period of principal agreement and 10% of additional load after completion of one year.

3.93 In view of provisions of GERC Supply Code and Forum's observations, As aforesaid, Complainer's representation is rejected and disposed accordingly.



: હુકમ :

- વાદીની રજૂઆત, પ્રતિવાદીની રજૂઆત તેમજ ફોરમ સમક્ષ રજૂ થયેલ દસ્તાવેજી પુરાવા અને ઉપરના તારણો પરથી તારણ નં." ૩.૯૩ " મુજબ હુકમ કરવામાં આવે છે.
- સદર હુકમ સામે વાદીશ્રીને વાંધો કે તકરાર હોય તો આ હુકમ મળ્યે દિવસ-૩૦ માં વિદ્યુત લોકપાલશ્રીની કચેરી, બ્લોક નં.૩, પોલીટેકનીક કંમ્પાઉન્ડ, આંબાવાડી, અમદાવાદ સમક્ષ અપીલ કરી શકે છે.

(ગેર હાજર)
સ્વતંત્ર સભ્યશ્રી

(પી. એન. અજાડીયા)
ટેકનીકલ સભ્યશ્રી

(એમ. આર. વજરીયા)
અધ્યક્ષશ્રી,
ગ્રાહક ફરિયાદ નિવારણ ફોરમ
પં.ગુ.વિ.કું.લી.:ભાવનગર.

તારીખ :- ૨૭/૮/૨૦૨૦.

