

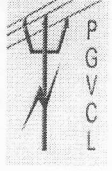
પશ્ચિમ ગુજરાત વીજ કંપની લિમિટેડ

ગ્રાહક તકરાર નિવારણ ફોરમ

ઝોનલ કચેરી, "વીજ સેવા સદન", ચાવડી ગેટ, ભાવનગર.

CIN : U40102GJ2003SGC042908

e-mail: forumbhavnagar.pgvcl@gebmail.com



ક્રમાંક: બીએડ/ફોરમ/૧૦/૧૮-૧૯/ 4231

તારીખ: 20 SEP 2018

પ્રતિ,

મેં. ચામુંડા ઇન્ડસ્ટ્રીઝ.,

પ્લો. નં. ૨૦૦૧, જી.આઈ.ડી.સી.,

ફેઝ-૪, જીનતાન ઉદ્યોગનગર

વઢવાણ સીટી

જી. સુરેન્દ્રનગર.- ૩૬૩ ૦૩૫.

મો : ૯૩૭૬૪ ૪૦૫૪૦.

કેસ નં. ૧૦/૧૮-૧૯.

વિષય : એલટીએમડી કનેક્શનના તફાવતના બિલ બાબત.

સંદર્ભ : આપનો પત્ર તા : ૨૯.૦૩.૧૮.

કાર્યકર

શ્રીમાન,

આપશ્રીની, ઉપરોક્ત વિષયના સંદર્ભમાં આપના દ્વારા ગ્રાહક ફરિયાદ નિવારણ ફોરમ, ભાવનગર સમક્ષ કરેલ રજુઆતના સંદર્ભમાં આપશ્રીને ફોરમ સમક્ષ તા. ૧૨.૦૯.૧૮. નાં રોજ સાંભળવામાં આવેલ. જેના સંદર્ભમાં ગ્રાહક ફરિયાદ નિવારણ ફોરમ દ્વારા આપવામાં આવેલ ચુકાદો આ સાથે સામેલ છે.

આપશ્રીની જાણ સારૂ.

(એમ.પી.સોલંકી)

કન્વીનર,

ગ્રાહક ફરિયાદ નિવારણ ફોરમ
પીજીવીસીએલ., ઝોનલ કચેરી ભાવનગર.

બિડાણ:- ઉપર મુજબ.

પ્રતિ:

શ્રી કાર્યપાલક ઈજનેર,

પશ્ચિમ ગુજરાત વીજ કંપની લિમિટેડ,

વિભાગીય કચેરી, સુરેન્દ્રનગર.

નકલ રવાના:-

૧) શ્રી અધિક્ષક ઈજનેર, પશ્ચિમ ગુજરાત વીજ કંપની લિમિટેડ, વર્તુળ કચેરી, સુરેન્દ્રનગર.

૨) શ્રી નાયબ ઈજનેર, પશ્ચિમ ગુજરાત વીજ કંપની લિમિટેડ, પેટા વિભાગીય કચેરી, સુરેન્દ્રનગર-૨.

...આપની જાણ તથા જરૂરી કાર્યવાહી અર્થે.



(ગ્રાહક ફરિયાદ નિવારણ ફોરમ, પશ્ચિમ ગુજરાત વીજ કંપની લિમિટેડ, ભાવનગર સમક્ષ)

ગ્રાહક ફરિયાદ નિવારણ ફોરમ,
પ.ગુ.વી.કં.લિમિટેડ, ઝોનલ ઓફિસ,
"વીજ સેવા સદન", ચાવડી ગેટ,
ભાવનગર.

કેઈસ નંબર - ૧૦/૧૮-૧૯

વાદી :- મેં. મેં. ચામુંડા ઇન્ડસ્ટ્રીઝ

◇ વિરુદ્ધ ◇

પ્રતિવાદી :- પશ્ચિમ ગુજરાત વીજ કંપની લિમિટેડ

◇ રજૂઆતની તારીખ:- ૧૨/૦૯/૨૦૧૮ ◇

હાજર રહયા :- મેં. ચામુંડા ઇન્ડસ્ટ્રીઝ વતી - રાણા પ્રતાપ સિંહ જગતસિંહ - પુત્ર

પ્રતિવાદી :- શ્રી એ.એચ.તલસાણીયા, કાર્યપાલક ઈજનેરશ્રી, વિભાગીય કચેરી, સુરેન્દ્રનગર.

મેં. ચામુંડા ઇન્ડસ્ટ્રીઝ મુ.વઢવાણ સીટી, જી.સુરેન્દ્રનગર ની એલટીએમડી કનેક્શનના તફાવતના બિલ બાબતની રજૂઆત કન્વીનરશ્રી, ગ્રાહક ફરિયાદ નિવારણ ફોરમ, ભાવનગરને મળતાં, ફોરમે તેનાં ફરિયાદ રજીસ્ટરમાં ક્રમાંક : ૧૦/૧૮-૧૯ થી નોંધી તેનાં યોગ્ય નિરાકરણ માટે અધિક્ષક ઈજનેરશ્રી, વર્તુળ કચેરી, બોટાદ ને પત્ર નં.બીઝેડ/ ફોરમ/ ૦૧/૧૮-૧૯/૧૫૮૯ તા.૨૯.૦૩.૧૮ થી વાદીશ્રીની જાણ હેઠળ મોકલી આપેલ.

આમ છતાં, ફોરમે વાદીશ્રીને તેમની ફરિયાદ બારામાં લેખિત / મૌખિક રજૂઆત કરવા તા. ૧૨.૦૯.૧૮ નાં રોજ ઉપસ્થિત રહેવા જણાવેલ. જેમાં વાદી શ્રી મેં. ચામુંડા ઇન્ડસ્ટ્રીઝ વતી શ્રી રાણા પ્રતાપ સિંહ જગતસિંહ - પુત્ર હાજર રહેલ તથા પ્રતિવાદી શ્રી એ.એચ.તલસાણીયા, કાર્યપાલક ઈજનેરશ્રી, વિભાગીય કચેરી, સુરેન્દ્રનગર ઉપસ્થિત રહેલ.

વાદીશ્રીની રજૂઆત:- ફોરમને કરેલ લેખિત અરજી મુજબ રજૂઆત છે કે...

- ૧.૧ ચામુંડા ઇન્ડસ્ટ્રીઝ ગ્રાહકનંબર-૭૨૬૦૧/૨૦૧૮૦/૮ના ઔદ્યોગિક પ્રકારના વીજ કનેક્શન માં સપ્ટે-૧૧ થી જાન્યુ-૧૭ માં ઓડિટ રીકવરી ની રકમ રુ ૫૨૩૧૮.૦૬ ઉધારવામાં આવેલ છે, જેમાં લોડ ૩૧.૫ કીલો વોટ અને કોન્ટ્રાક્ટ ડીમાન્ડ ૨૦.૦ કીલો વોટ છે, જેના ૮૫% ના તફાવતના ફીક્સચાર્જ તેમજ ઈલે.ડ્યુટીના તફાવત ની રીકવરી કાઢવામાં આવેલ છે.
- ૧.૨ બીજી ફેક્ટરીઓને પણ આવી નોટીસ આપેલ પણ ફોરમને રજૂઆત કરતા તેમને વર્ષ ૨૦૧૧ થી રકમ ભરપાઈ કરવાને બદલે છેલ્લા ૨ વર્ષની રકમ ભરપાઈ કરવાનું જણાવેલ છે, તો અમોને શા માટે વર્ષ - ૨૦૧૧ થી આવી રકમ ભરવાની નોટીસ આપેલ છે. તો અમોને આપેલ આ રકમ ભરવાની નોટીસ રદ કરવા વિનંતી.



☞ પ્રતિવાદીશ્રીની રજૂઆત:- તેમની રજૂઆત છે કે,

૨.૧ સદર ગ્રાહકનું વીજજોડાણ સપ્ટે-૨૦૧૧ ની પહેલાની સ્થિતિએ એલટીપી-૩ પ્રકારનું હતું, જે વખતે ગ્રાહકનો લોડ ૨૭.૦ હો.પા. અને કોન્ટાક્ટ ડીમાન્ડ ૨૦.૦ કીલો વોટ હતી.

૨.૨ પીજીવીસીએલ નો નવો ટેરીફ ઓર્ડર તા ૧૬.૦૮.૨૦૧૧ થી અમલ માં આવેલ, જેના પેરા નં-૪ મુજબ નીચે મુજબે ૩ માંથી જે વધુ હોય તે મુજબ નું બીલીંગ કરાવની કાર્યવાહી થતી હતી.

1.Eighty –five percentage of the contract demand.

2.Actual maximum demand registred during the month

3.15.KW.

ઉપરાંત સદરતા ૧૬.૦૮.૨૦૧૧ થી નવો એલટીએમડી ટેરીફ આવતાં ગ્રાહક નું લાઇટીંગ કનેક્શનનો લોડ તેના ઔદ્યોગિક જોડાણના લોડ સાથે મર્જ કરવાનું થતું હતું.

૨.૩ સદરનવા ટેરીફ અંગે પીજીવીસીએલ દ્વારા તા ૧૬.૦૮.૨૦૧૧ના પત્ર નંબર-૬૬૬૬ ની દરેક

અખબારોમા આબાબત બહોળી પ્રસિધ્ધ કરવામાં આવેલ, જે અંતર્ગત ગ્રાહકજો તેના હયાત વીજ જોડાણ માં ઉપરોક્ત બાબત ને ધ્યાને લઈ જે ડીમાન્ડ તેના પ્રસ્થાપિત લોડ માં ડીમાન્ડ માં વધારો કે ઘટાડો કરવાનો થતો હોય તો તે અંગે ધારા ધોરણ પ્રમાણેની કાર્યવાહી હાથ ધરવાની થતી હતી.

સદર ગ્રાહકનો લોડ વધારો ફેબ્રુ-૧૨ માં ૧૦.૫૦ નો કરવામાં આવેલ, જે મુજબ તેનો લોડ ૩૧.૫૦ કરવામા આવેલ છે. સદર કિસ્સામાં સપ્ટે-૧૧ થી થી નવે-૧૧ દરમિયાન ૨૧.૦ કીલો વોટ ના ૮૫ % પ્રમાણે ગણતાં ૧૭.૮૫ કીલો વોટ પ્રમાણે બીલીંગ થવું જોઈતું હતું, જે શરતચુક થી ૧૭.૦ કીલો વોટ પ્રમાણે થતાં ૦.૮૫ કીલો વોટ નાતફાવત નું બીલીંગ કરવાનું થાય છે.

સદર કિસ્સામાં જાન્યુ-૧૨ થી થી જાન્યુ-૧૭ દરમિયાન ૩૧.૫ કીલો વોટ ના ૮૫ % પ્રમાણે ગણતાં ૨૬.૭૮ કીલો વોટ પ્રમાણે બીલીંગ થવું જોઈતું હતું, જે શરતચુક થી ૧૭.૦ કીલો વોટ પ્રમાણે થતાં ૯.૭૮ કીલો વોટ નાતફાવત નું બીલીંગ કરવાનું થાય છે.

પરંતુ ઉપરોક્ત કિસ્સામાં નવા ટેરીફ ઓર્ડર એટલે કે સપ્ટે-૨૦૧૧ ના પ્રોવિઝન મુજબ બીલીંગ થવું જોઈએ, જે થયેલ નથી. જે બાબત ઓડિટ દરમિયાન ધ્યાને આવતા થયેલ બીલીંગ અને થવાપાત્ર બીલીંગમાં તફાવત ની રકમ રૂ ૫૨૩૧૮.૦૬ ની રીકવરી માસ જાન્યુ-૧૮ ના માસમાં ઉધારવામાં આવેલ છે, જે વસુલાત ને પાત્ર છે.

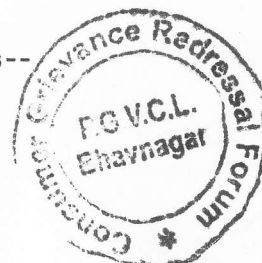
૨.૪ ચામુંડા ઇન્ડસ્ટ્રીઝ ને એલટીપી-૩ ના લોડ ના તફાવત નું બીલ સપ્ટે-૧૧ થી જાન્યુ-૧૭ સુધીનું આપવામાં આવેલ, ફેબ્રુ-૧૭ બીલ ઇન માર્ચ-૧૭ માં વાદીના વીજ જોડાણ માં લોડ ૩૧.૦ કીલો વોટ વાદીના લેઝરમાં લેઝરાઈઝ કરેલ અને વાદીને ફેબ્રુ-૧૭ બીલ ઇન માર્ચ-૧૭ થી અત્યાર સુધી નિયમિત પણે માસિક વીજ બીલ એલટીએમડી ટેરીફ હેઠળ ૩૧.૦ કીલો વોટ નું બીલીંગ કરીને વીજ બીલ આપવામાં આવેલ છે, વાદી દ્વારા સદર વીજ બીલ નિયમિત પણે ભરપાઈ કરવામાં આવે છે તે માટે વાદીએ અત્યાર સુધી કોઈ વાંધો લીધેલ નથી, માટે વાદી ની તકરાર ગેરવ્યાજબી છે, માટે ફેબ્રુ-૧૭ બીલ ઇન માર્ચ-૧૭ માં વાદીનો લોડ ૩૧.૦ કીલો વોટ લેઝરાઈઝ કરવામાં આવેલ છે અને તે પ્રમાણે નિયમિત બીલીંગ કરેલ છે તેથી ફેબ્રુ-૧૭ બીલ ઇન માર્ચ-૧૭ ની વાદી ની જાણ છે કે તેનું બીલીંગ ૩૧.૦ કીલો વોટ પ્રમાણે થાય છે, જે માટે ફેબ્રુ-૧૭, માર્ચ-૧૭ તેમજ ઓગસ્ટે-૧૮ નું વીજ બીલ ની નકલ સામેલ છે.

૨.૫ વાદી ગ્રાહકને બીલ આપવામાં વિલંબ થવાથી જાન્યુ-૧૮ માં વસુલાત થવા પાત્ર રકમ તેમજ પાત્રે ઉધારવામાં આવેલ છે, અને જે વસુલાતના નાણાંત્યાર પછીના વીજ બીલ માં દર્શાવવામાં આવેલ છે, પરંતુ સદર વસુલાત પાત્ર ડીમાન્ડનો ફેરફાર ગ્રાહક ને ફેબ્રુ-૧૭ બીલ ઇન માર્ચ-૧૭ ના બીલ થી જાણ માં છે.



કોરમનું તારણ :- વાદી અને પ્રતિવાદીની રજુઆત ઉપરથી નીચે મુજબ તારણ નીકળે છે.

- ૩.૧ વાદી નામનું ગ્રાહક નં. 72601/20190/8 થી એલટીએમડી ઔદ્યોગિક વીજ જોડાણ ધરાવે છે
- ૩.૨ વાદીનાં વીજ જોડાણનો કરારીત વીજભાર સપ્ટે. ૧૧ માં એલટીએમડી ટેરીફ આવતા પહેલાં 27 HP (21) હતો.
- ૩.૩ વાદીએ એલટીપી-૩ ટેરીફનો વિકલ્પ સ્વીકારેલ હોઈ તે સમયે તેનો જાહેર કરેલ કરારીત વીજ માંગ 20 કી.વો. હતી, આથી વાદીનાં વીજ જોડાણનું બીલીંગ એલટીપી-૩ ટેરીફ મુજબ કરારીત માંગ 20 કી.વો. પ્રમાણે થતું હતું.
- ૩.૪ સપ્ટે. ૧૧ માં જીઈઆરસી ધ્વારા નવો ટેરીફ દાખલ થતા વાદીનાં વીજ જોડાણનું બીલીંગ સપ્ટે. ૧૧ થી એલટીએમડી ટેરીફ મુજબ થવું જોઈતું હતું, પરંતુ પ્રતિવાદીના કર્મચારીની ભુલ થી વાદીનું વીજ જોડાણનું બીલીંગ 27 હો.પા. (21 kW) and from Jan-12 consumer, plaintiff, had extended his contract load from 21 KW to 31.5 KW . કરારીત માંગ 31.5 ને બદલે 20 KW કરારલત માંગ પ્રમાણે billing થતું હતું.
- ૩.૫ પ્રતિવાદીનાં ઓડીટ વિભાગને બીલીંગમાં થતી ભુલ ધ્યાનમાં આવતા પ્રતિવાદીએ વાદીને સપ્ટે. ૧૧ થી જાન.-17 સુધીનાં સમયગાળા દરમ્યાનનું ફીક્સ ચાર્જ અને ઈલે.ડ્યુટીનાં તફાવતનું રૂા. 52,318.06 નું પુરવણી બીલ વાદીને આપેલ છે.
- 3.6 From the month Feb 17, Respondent leagerised correct load 31.5 KW of Plaintiff's connection and since Feb 17, Palaintiff is being billed for contraced load 31.5 KW under LTMD tariff. Since Feb 17, Plaintiff has been paying the energy bill under LTMD for 21.5 KW being issued by Respondent.
- 3.7 As per revision of Tariff structure tariff published by GERC effective from 01.09.11 revised nomenclature was given to LFD-II, LTP-1, LTP-III and LTP-II as LTMD. LTMD / NRGD tariff was introduced from 01.9.11.
- 3.8 As per revision of tariff structure, under the title " Billing Of Consumers" Sr.no.7 since with the revised provisions of tariff the stipulation of motive power load and non motive power load has been removed the premises where two or more connections are provided for measurement of consumption of motive power load and non motive power load such connections are to be amalgamted into a single connection and total contract demand of all amalgamting connections shall be the contracted demand of the resultant amalgamated connections up to maximum load limit of 100 KW., after amalgamating different connections the resultant amalgamated connections is to be billed under appropriate tariff category i.e. NON-RGP category for contracted load up to 40 KW and LTMD catagory for contracted load above 40 KW.
As per 3.7 and 3.8 above, in the present case Respondent revised Plaintiff's bill under LTMD tariff category with effect from 1.9.11 and issued supplimentary bill for the amount of Rs. 52,318=06 to the Palintiff as per mothwise break-up given at 2.6 above.
- 3.9 Plaintiff's power connection before introducing the LTP-3 tariff was of Contract Load 27 HP under prevalent tariff category.



☞ કોરમનું તારણ :- વાદી અને પ્રતિવાદીની રજુઆત ઉપરથી નીચે મુજબ તારણ નીકળે છે.

- ૩.૧ વાદી નામનું ગ્રાહક નં. 72601/20190/8 થી એલટીએમડી ઔદ્યોગિક વીજ જોડાણ ધરાવે છે
- ૩.૨ વાદીનાં વીજ જોડાણનો કરારીત વીજભાર સપ્ટે.૧૧ માં એલટીએમડી ટેરીફ આવતા પહેલાં 27 HP (21) હતો.
- ૩.૩ વાદીએ એલટીપી-૩ ટેરીફનો વિકલ્પ સ્વીકારેલ હોઈ તે સમયે તેનો જાહેર કરેલ કરારીત વીજ માંગ 20 કી.વો. હતી, આથી વાદીનાં વીજ જોડાણનું બીલીંગ એલટીપી-૩ ટેરીફ મુજબ કરારીત માંગ 20 કી.વો. પ્રમાણે થતું હતું.
- ૩.૪ સપ્ટે.૧૧ માં જીઈઆરસી ધ્વારા નવો ટેરીફ દાખલ થતા વાદીનાં વીજ જોડાણનું બીલીંગ સપ્ટે.૧૧ થી એલટીએમડી ટેરીફ મુજબ થવું જોઈતું હતું, પરંતુ પ્રતિવાદીના કર્મચારીની ભુલ થી વાદીનું વીજ જોડાણનું બીલીંગ 27 હો.પા. (21 KW) and from Jan-12 consumer, plaintiff, had extended his contract load from 21 KW to 31.5 KW . કરારીત માંગ 31.5 ને બદલે 20 KW કરારલત માંગ પ્રમાણે billing થતું હતું.
- ૩.૫ પ્રતિવાદીનાં ઓડીટ વિભાગને બીલીંગમાં થતી ભુલ ધ્યાનમાં આવતા પ્રતિવાદીએ વાદીને સપ્ટે.૧૧ થી જાન.-17 સુધીનાં સમયગાળા દરમ્યાનનું ફીક્સ ચાર્જ અને ઈલે.ડ્યુટીનાં તફાવતનું રૂા. 52,318.06 નું પુરવણી બીલ વાદીને આપેલ છે.
- 3.6 From the month Feb 17, Respondent leagerised correct load 31.5 KW of Plaintiff's connection and since Feb 17, Palaintiff is being billed for contraced load 31.5 KW under LTMD tariff. Since Feb 17, Plaintiff has been paying the energy bill under LTMD for 21.5 KW being issued by Respondent.
- 3.7 As per revision of Tariff structure tariff published by GERC effective from 01.09.11 revised nomenclature was given to LFD-II, LTP-1, LTP-III and LTP-II as LTMD. LTMD / NRGP tariff was introduced from 01.9.11.
- 3.8 As per revision of tariff structure, under the title " Billing Of Consumers" Sr.no.7 since with the revised provisions of tariff the stipulation of motive power load and non motive power load has been removed the premises where two or more connections are provided for measurement of consumption of motive power load and non motive power load such connections are to be amalgamted into a single connection and total contract demand of all amalgamting connections shall be the contracted demand of the resultant amalgamated connections up to maximum load limit of 100 KW., after amalgamating different connections the resultant amalgamated connections is to be billed under appropriate tariff category i.e. NON-RGP category for contracted load up to 40 KW and LTMD catagory for contracted load above 40 KW.
As per 3.7 and 3.8 above, in the present case Respondent revised Plaintiff's bill under LTMD tariff category with effect from 1.9.11 and issued supplementary bill for the amount of Rs. 7218.20 to the Palintiff as per mothwise break-up given at 2.6 above.
- 3.9 Plaintiff's power connection before introducing the LTP-3 tariff was of Contract Load 27 HP under prevalent tariff category.



- 4.0 LTP-3 tariff was introduced on the contract demand base wherein plaintiff had declared 20 KW contract demand under LTP-3, however contract load of the connection was 27 HP when plaintiff opted LTP-3 tariff.
- 4.1 There was a provision to change the contract demand of LTP-3 connection but within the limit of consumer's contract load.
- 4.2 Also there was provision to switchover from LTP-1 to LTP-3 tariff and vice versa.
- 4.3 At the time of new tariff published w.e.f 1.9.11 by GERC, Plaintiff's contracted load 27 HP was required to convert into contract demand 21 KW under LTMD being demand base tariff. Instead, by mistake of Respondent's staff, Plaintiff's connection was being billed for 20 KW contract load. Plaintiff's contracted demand 20 KW of LTP-3 can not be considered as contracted demand under LTMD tariff category. If Plaintiff's contract demand 20 KW of LTP-3 tariff is considered for LTMD tariff category, it would be indiscriminate to other consumers who had not opted LTP-3 tariff or switched over from LTP-3 tariff for time period as per their load requirement.
- 4.4 The respondent has rightly issued the supplementary bill under LTMD tariff for 21.5 KW from Sept 11 to Nov 11 and then for Jan12 to Jan17 (as plaintiff has extended his contract demand 21 KW to 31.5 KW) as per tariff published by GERC dtd. 6.9.11
- 4.5 Plaintiff has represented the limitation on recovery of old bills beyond 2 years in their vernacular language and that Respondent can not recover dues after two years, against which Respondent has produced Chapter 17, section 17 of for 'Fraud and Mistake' of 89th Report of Law Commission on Limitation Act 1963.
- 4.6 Recovery of the supplementary bill issued by respondent is required to read in the context of section 56(2) of Elec. Act.2003. " Notwithstanding anything contained in any other law for the time being in force, no sum due from any consumer, under this section shall be recoverable after the period of 2 years from the date when such sum become first due unless such sum has been shown continually as recoverable as amount of charges for electricity supplied and the license shall not cut off the supply of electricity".

Section 56(2) of Electricity Act 2003 do not empower respondent to recover any amount if the period of 2 years has left, no electricity supply be cut off for non payment of those dues."

Two years are quite and adequate period available to the distribution licensee to raise the bill towards the arrears if remained unclaimed for any reason, which in this case was due to manual error, in such situation it would be unreasonable to interpret the provisions of section 56(2) in a manner to give a blank authorisation to the respondent without any time limit to claim the whole amount bill keeping with the provisions of section 56(2), distribution licensee is free to recover the same by any remedy



permissible under law. This gives sufficient latitude to safeguard the interest of distribution liecense.


- 4.7 In present case, as per 3.6 above, Plaintiff is getting regular monthly enrgy bill for 31.5 KW under LTMD tarrif from Feb 17 and same are being paid by Plaintiff.
- 4.8 Plaintiff has represented in his varnecular language and mentioned other orders issued by Forum whrein Forum has orderd for two years recovery in similar nature cases.
- 4.9 From the above observation at 4.6 and 4.7 Respondent is entitled to recover the bill amount for the period of two years preceding Feb 17. In the instant case Respondent can recover the amount of bill for the period of Jan 15 to Jan 17.

:ORDER:


On the base of written,oral representations and documents from both party and Forum's observations and findings

"It is ordered as per conclusion 4.9, Respondent is directed to scrap the supplementary bill issued to Plaintiff and reissue bill for the period Feb 15 to Feb 17 and credit the amount, if any, paid by plaintiff."

- If Plaintiff has any grievance against this judgement, then Plaintiff can represent to The Ombudsman Office, Block No. 3, Polytechnic Compound, Ambavadi, Ahmedabad in 30 days after this judgement.


(બી. જે. દવે)
સ્વતંત્ર સભ્યશ્રી

ગેરહાજર
(પી. એચ. માવાણી)
ટેકનીકલ સભ્યશ્રી


(એમ. આર. વજરીયા)
અધ્યક્ષશ્રી,
ગ્રાહક ફરિયાદ નિવારણ ફોરમ
પ.ગુ.વિ.કું.લી.:ભાવનગર.

તારીખ :-૧૨.૦૯.૧૮.

